

國立台東大學
健康促進與休閒管理碩士班碩士論文

指導教授：洪煌佳 博士

2008 年全國身心障礙國民運動會
聽障參賽選手社會支持及參與動機之研究

研究生：陳癸享

中華民國九十八年元月

台東市

國立臺東大學

學位論文考試委員審定書

系所別：健康促進與休閒管理碩士班 - 健康促進與運動休閒管理組

本班 陳癸享 君所提之論文

2008年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手社會支持及參與動機之研究

業經本委員會通過合於 碩士學位論文 條件
 博士學位論文

論文學位考試委員會：

朱文增

(學位考試委員會主席)

周則勝

洪煌佳

(指導教授)

論文學位考試日期：97年12月30日

國立臺東大學

謝 誌

回首兩年半的研究歲月，在工作、家庭、學業三方面的煎熬外，又得細心婚姻關係的經營，心中真是百感交集，如今能完成論文、順利畢業，我衷心的感謝這一路上幫助我的人。

感謝洪煌佳教授一路上的指導與斧正，教導許多研究的方法與技巧，得以在浩瀚學海中得一明燈、指引迷航，感謝周財勝教授的提攜，使得以一探學術研究殿堂，也要感謝口試委員朱文增教授在繁忙教務中能耐心的審閱並給予愷切的指正與關心，給予許多寶貴的意見，使得論文得以順利完成，在此由衷感謝！感謝系上教授在求學過程中給予熱心的教導。

謝謝屏東縣後庄國小校長潘明福及全體同仁的勉勵及支持，其中更謝謝張廣義老師在統計學上指導及協助，並教導許多論文寫作的方法與技巧，使得論文得以順利完成，在此由衷感謝！感謝碩士班同學，與你們一同學習的點滴是相當美好的回憶，尤其謝謝葉芃在論文寫作時的協助，以及弟妹瑞琴的溫婉相助。在學程外，也要感謝屏東摯友順哥、錦鴻以及秀美老師們的支持與陪伴，使得以完成碩士階段。

特別感謝我最親愛的家人-爸爸、媽媽、哥哥、嫂嫂及詠翰、冠穎寶貝，是你們的體諒與包容，讓我無後顧之憂的全力完成學業。最後謹以此作獻給所有關心我、愛護我及幫忙我的每個人，由衷的感恩！

陳癸享 謹誌

中華民國九十八年元月

2008 年全國身心障礙國民運動會

聽障參賽選手社會支持及參與動機之研究

摘 要

本研究目的在瞭解聽障參賽選手在社會支持與參與動機上的現況，及探討不同背景的聽障參賽選手在社會支持與參與動機上的情形，並進一步探討不同社會支持類型聽障參賽選手在參與動機間之關係。以自編問卷調查對參加 2008 年全國身心障礙國民運動會全體聽障參賽選手進行普測，共發出問卷 381 份，回收問卷 271 份，回收率為 71%。所得資料使用描述統計、t 考驗、單因子變異數分析及雪費法事後比較等統計方法分析，結果如下：

- 一、社會支持以「教練支持」較高，而「工具性支持」最低；參與動機以「健康適能」較高，「社交需求」為最低。
- 二、社會支持層面上女性高於男性，專科以上學歷者有較高的同儕支持，參賽次數越多者其社會支持程度越高，耳損程度越重者越需要訊息性的支持。
- 三、參與動機的社交需求層面集中於 20 歲至 39 歲，專科以上的聽障參賽者比較著重健康適能、心理利益以及整體等參與動機，參賽次數越多其運動參與動機越強。
- 四、在不同社會支持類型的聽障參賽選手中，高分組優於中分組及低分組的參賽選手，中分組也優於低分組的參賽選手。

關鍵詞： 身心障礙國民運動會、聽障參賽選手、參與動機、社會支持

**2008 National Sports Meet for Physical and Mental Disability
Study on the Social Supports and Participation Motivations of Hearing
Impaired Athletes**

Abstract

The purpose of this research is to understand the current situation regarding the social supports and participation motivation of hearing impaired athletes, discuss the situation of the social support and participation motivation of hearing impaired athletes from different backgrounds, and discuss the relationship between the participation motivations of athletes with different types of social supports. This research conducted questionnaire survey on the hearing impaired athletes who participated in the 2008 National Sports Meet for Physical and Mental Disability. A total of 381 questionnaires were distributed, and 271 were returned, with a return rate of 71%. The data were analyzed by descriptive statistics, t-test, one-way ANOVA, and Scheffe's post hoc. The results are as follows:

1. Among all the social supports, “coach supports” is the highest, “tool supports” is the lowest; among all the motivations, “physical fitness” is the highest, and “social needs” is the lowest.
2. With regards to social supports, females receive more supports than males; college graduates receive more supports from their peers; athletes with more competition experience receive more social supports; those with more serious hearing impairment need more information supports.
3. The social needs aspect of participation motives is concentrated on athletes from 20 to 39 years old. Hearing impaired athletes with college degree or above emphasize more on motives of physical fitness, mental benefits, and overall benefits. Athletes with more competition experience have stronger participation motives.
4. Among hearing impaired athletes with different types of social supports, athletes from the high-score group surpassed the medium-score group and the low-score group, while athletes from the medium-score group surpassed the low-score group.

Keywords: National Sports Meet for Physical and Mental Disability, hearing impaired athletes, participation motivations, social supports

目 次

謝 誌	II
摘 要	III
Abstract	IV
目 次	V
表 次	VII
圖 次	IX
第一章 緒論	1
第一節 問題背景	1
第二節 研究目的	6
第三節 研究假設	7
第四節 研究範圍與限制	8
第五節 名詞解釋	9
第六節 研究的重要性	11
第二章 文獻探討	12
第一節 聽覺障礙者的動作能力與運動成績	12
第二節 社會支持的概念及相關研究	17
第三節 參與動機的概念及相關研究	24
第四節 社會支持與參與動機的相關研究	36
第三章 研究方法	38
第一節 研究架構	38
第二節 研究對象	41
第三節 研究工具	43
第四節 實施流程	58

第五節 資料處理與分析	60
第四章 結果與討論	61
第一節 聽障參賽選手在社會支持與參與動機的現況分析	61
第二節 聽障參賽選手在社會支持上的差異情形	67
第三節 聽障參賽選手在參與動機上的差異情形	78
第四節 不同社會支持類型選手在參與動機上的差異情形	87
第五章 結論與建議	90
第一節 結 論	90
第二節 建 議	91
參考文獻	95
一、中文部分	95
二、REFERENCES	103
附 錄	105

表 次

表 2-1	男子 100m 聽人與聽障者各項成績紀錄表.....	14
表 2-2	男子 200m 聽人與聽障者各項成績紀錄表.....	15
表 2-3	男子 400m 聽人與聽障者各項成績紀錄表.....	16
表 2-4	國內社會支持的研究相關定義彙整表.....	17
表 2-5	國外社會支持的研究相關定義彙整表.....	18
表 2-6	國內社會支持的研究分類彙整表.....	19
表 2-7	國外社會支持的研究分類彙整表.....	20
表 2-8	國內學者編製的運動參與動機測量工具摘要表.....	28
表 2-9	國外學者編製的運動參與動機測量工具摘要表.....	30
表 2-10	運動參與動機的研究彙總表.....	31
表 2-11	社會支持與運動參與動機相關彙整表.....	36
表 3-1	2008 年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手人數統計表	42
表 3-2	預試單位、人數、回收份數及有效預試問卷摘要表.....	47
表 3-3	社會支持各量表的項目分析摘要表.....	50
表 3-4	參與動機的項目分析摘要表.....	51
表 3-5	參與專家效度檢核的學者、專家代表名單表.....	52
表 3-6	專家效度檢核分析結果摘要表.....	53
表 3-7	聽障參賽選手「社會支持量表」的信度分析摘要表.....	54
表 3-8	聽障參賽選手「參與動機量表」的信度分析摘要表.....	55
表 4-1	參賽選手個人基本資料的次數分配摘要表 (N=271)	62
表 4-2	聽障聽障參賽選手社會支持各構面的得分情形摘要表.....	64
表 4-3	聽障參賽選手參與動機各構面的得分情形摘要表.....	65
表 4-4	不同年齡參賽選手在「社會支持」的差異分析摘要表.....	68

表 4-5 不同性別參賽選手在「社會支持」的差異分析摘要表.....	70
表 4-6 不同學歷參賽選手在「社會支持」的差異分析摘要表.....	71
表 4-7 不同參賽次數參賽選手在「社會支持」差異分析摘要表...	73
表 4-8 不同婚姻狀況參賽選手在「社會支持」差異分析摘要表...	75
表 4-9 不同耳損程度參賽選手在「社會支持」的差異分析摘要表.	76
表 4-10 不同年齡參賽選手在「參與動機」及各因素層面上的差異分 析摘要表.....	79
表 4-11 不同性別參賽選手在「參與動機」的差異分析摘要表....	81
表 4-12 不同學歷參賽選手在「參與動機」的差異分析摘要表....	82
表 4-13 不同參賽次數參賽選手在「參與動機」差異分析摘要表..	83
表 4-14 不同婚姻狀況參賽選手在「參與動機」差異分析摘要表..	84
表 4-15 不同耳損程度參賽選手在「參與動機」的差異分析摘要表	85
表 4-16 不同社會支持類型的聽障參賽選手參與動機差異分析摘要表	88

圖 次

圖 3-1 研究架構.....	39
圖 3-2 本研究實施程序圖.....	58



第一章 緒論

本章共分為六節：第一節問題背景；第二節研究目的；第三節研究假設；第四節研究範圍與限制；第五節名詞解釋；第六節研究的重要性，分述如下。

第一節 問題背景

在賽會期間能冠上「奧林匹克運動會」(International Olympic Committee) (以下簡稱奧運) 之名，懸掛國際奧會的五環旗之國際運動賽會，包括奧運(Olympic Games)、聽障奧運(Deaflympic Games)、殘障奧運(Paralympic Games) 與特殊奧運(Special Olympics) 等四項賽會。我國能爭取到2009年第21屆聽障奧運實為國人的榮耀，這是台灣第一次舉辦的世界級運動會，也是聽障奧運創辦85年來第一次在亞洲舉行。這份運動賽會帶給全國人民的榮耀，就像是一顆凝聚光能的紫水晶，可匯集八方現代文明的光能，折射出真、善、美的亮麗七彩光芒(程紹同，2004)。聽障奧林匹克運動會(Deaflympics) 的前身是世界聾人運動會(Deaf World Games)。

第1屆世界聾人運動會於1924年在法國巴黎舉行，為全球最早舉辦的身心障礙類運動會。當時僅有來自歐洲各地的9國145位聽障運動員參賽，隨後，參賽的國家和人數不斷增加，到了2005年澳洲墨爾本第20屆時，已達97國3660名運動員參賽了。其競技水準也不斷提升，男子百米短跑的聽障世界紀錄10秒21、400米45秒29等等皆優於中華臺北聽人(聽人)的全國紀錄。世界聾人運動會自1924年肇始之後，一直只有每4年舉行一次的夏季運動會。到了1949年第1屆冬季運動會終於

在奧地利Seefeld舉行，當時共有5國33人參賽。2007年將於美國鹽湖城舉行第16屆冬季聽障奧運會。2001年5月，國際奧林匹克委員會（IOC）有鑒於在ICSD主導之下的世界聾人運動會辦得極具規模且具有聾人文化的特色，決議同意更名為聽障奧林匹克運動會（Deaflympics），並自當年7月義大利羅馬第19屆起實施。全球聽障體壇的每一份子看到聽障體育獲得IOC的肯定都振奮莫名。

2009年第21屆夏季聽障奧林匹克運動會共有18個競賽項目，包括：田徑、羽球、籃球、保齡球、自由車、足球、手球、定向運動、射擊、游泳、桌球、網球、排球、水球、角力、空手道、柔道及跆拳道。國際聽障體育總會（International Committee of Sports for the Deaf, ICSD）於1924年創始於法國巴黎，僅較國際奧林匹克委員會（IOC）的成立晚28年，是全球最早出現的國際性身心障礙類體育總會。

聽障奧會由10位執行委員組成行政中樞，包括主席1名、副主席1名、執行委員8名（其中4名為歐洲、亞太聽障體育聯盟主席，得列為當然委員，不需經過大會選舉，其餘6人均由ICSD會員國於4年一度的大會中選出，任期4年，連選得連任）。

ICSD獲得IOC的承認，IOC並每年提供若干經費補助，使ICSD能全力推展世界聽障的體育活動。目前ICSD統領歐洲、亞太、泛美與非洲4大區域聾人體育聯盟，會員國總數達94國。

目前我國除了積極籌辦2009聽障奧運外，在參賽選手方面乃制定了參加2009年台北第21屆聽障奧林匹克運動會儲備選手培訓實施計劃書（中華民國聽障者體育運動協會新聞室2005）身為地主國正以最大資源投入選手的培訓工作。

2004年「康健雜誌」表示國人有運動習慣的人口佔了13.14%。根據內政部統計處2007年2月13日調查資料，國內至2006年底領有身

心障礙手冊者達 98 萬 1 千人，其中聽覺機能障礙者占 10.6%，約有 103946 人，依據以上推算，聽障者有運動習慣的人口約有 11.019 人，這些少數弱勢族群的運動參與動機如何？而社會上又是否給予支持都是值得我們去關心的。

另外由我國聽障田徑紀錄中（中華民國聽障者體育運動協會網站，2007）可以看出聽障者運動能力與成績表現不如聽人優異，我們也發現在我國聽障田徑紀錄上，聽人與聽障兩者的差異更大，顯示出我國內對聽障者從事專項運動訓練的努力上是不如國外的，以致我國聽障運動選手的成績水平與聽障奧運奪牌成績，還有一段差距與耕耘的空間。訓練運動選手的成功與否，除了設備與場地、代表的選材方式、老師教練的選擇、資源經費的來源等因素之外，對於選手的參與動機和社會支持也是另一值得研究的重要問題。

動機是引起個體活動，維持已引起的活動，並導使該一活動朝向某一目標的內在歷程（張春興，1994）。因此，了解並培養選手的學習動機，顯然是培養聽障運動選手上的重要課題；而社會支持則可以幫助個體在心理上抵制不協調的外在訊息，強化並維持動機，社會支持的力量越大，抵制外來不良影響的力量也越大，成為行為背後的促動力；反之，缺乏社會支持，其影響不僅僅會在現實環境受阻，也容易導致個體適應困難，引發學習情意和態度的改變。

如何提高聽覺障礙者參與運動訓練的動機及社會支持因素，以提供更多的支援，來提高聽覺障礙者參與運動訓練的機會，提升專項運動水準及聽覺障礙者的運動風氣。長久以來運動選手的參與動機一直是心理學研究中經常被探討的重要議題，例如：孫扶志（1996）的研究發現，個體的學習動機才是增進學習表現的關鍵。單繩武（1994）也指出「動機」是學習的原動力。有了學習動機，發自內心需要，而

後精進不已，學習的進步較快，學習的成績也較佳，沒有動機的學習，勉強行之，自必敷衍了事，難收時效。黃高賢（2003）的研究也認為運動員之所以能忍受長時間從事激烈運動訓練及參與競賽，最主要的原因是具有強烈的動機。另外Stipek（1993）提出「動機」是維持運動員持續從事運動的主要動力，當一個人的學習是基於內在理由時，其學習的效果最好的論述。瞭解了選手的參與動機可幫助訓練活動持續進行，動機若能被適度激發，就容易促成學習成效，也較能持久。此外，筆者認為影響一項運動推廣的因素有很多方面，像是政府的政策、推展的方式、場地、設施、家長觀念與選手本身表現等，這些都可能是導致該項運動無法受到廣大群眾青睞的原因。然而，如果能從選手本身的參與動機瞭解起，知道有哪些因素會影響選手持續參與競技訓練？以及吸引選手追求的目標是什麼？讓推廣單位可以設計出吸引更多聽覺障礙者參與的活動，這樣對聽覺障礙者參與運動的意願及運動能力提昇，必定有所助益。

此外，環境方面的社會支持對運動行為也佔有舉足輕重的影響。Carron（1996）等人指出社會支持如家庭支持、重要他人、教練、團隊凝聚力等對於運動的行為、認知與情感上有著輕度到中度的正面影響。蒲逸生（2004）亦指出社會支持可以幫助個體在心理上抵制不協調的外在訊息，強化並維持動機，社會支持的力量越大，抵制外來不良影響的力量也越大，成為行為背後的促動力。反之，如缺乏社會支持，在實際環境中受阻，容易導致個體適應困難，引發學習情意和態度的改變。

家父年輕時期曾是一位運動愛好者，更是一位運動建將，舉凡民俗體育、田賽、徑賽、球類運動、游泳等皆難不倒他；但自歷經 1958 年震攝中外的 823 金門砲戰後造成參役父親聽覺損傷的缺陷後，家父

好像變成另一個人，既沒有自信，也不愛與人群接觸，更不再熱衷運動之參與；基於上述問題背景以及對父親和聽障者的關心，所以萌生本研究「2008 年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手參與動機及社會支持的研究」，同時希望能有拋磚引玉的作用，可以引起更多研究者的注意，一起為加速推廣聽覺障礙者參與的活動而努力，並提高聽覺障礙者參與運動的意願及運動能力提昇，必定有所助益，更幫助台灣聽覺障礙選手早日在國際舞台上取得佳績。



第二節 研究目的

基於上述的問題背景，歸納出本研究的目的如下：

- 一、瞭解 2008 年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手在社會支持與參與動機上的現況。
- 二、探討不同背景變項的 2008 年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手在社會支持上的情形。
- 三、探討不同背景變項的 2008 年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手在參與動機上的情形。
- 四、探討不同社會支持類型的 2008 年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手在參與動機上的情形。



第三節 研究假設

本研究依循上述研究目的，提出的研究假設如下：

- 一、不同背景變項的 2008 年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手在社會支持上有顯著差異。
- 二、不同背景變項的 2008 年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手在參與動機上有顯著差異。
- 三、不同社會支持類型的 2008 年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手在參與動機上有顯著差異。



第四節 研究範圍與限制

本研究就研究對象、研究內容等二方面，分別說明研究的範圍及限制如下：

一、研究範圍

一直以來聽障參賽選手就不多，為了能完整的了解聽障參賽選手的參與動機及社會支持上的現況。本研究將以所有參加2008年全國身心障礙國民運動會參賽選手的聽覺障礙選手為研究的範圍。

二、研究限制

(一) 本研究為集中研究探討範圍，研究對象為2008年全國身心障礙國民運動會參賽選手的聽覺障礙者，因此在推論本研究結果時，只能推論至參加歷屆全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手，不適用於推論至參加其他賽會的聽覺障礙者。

(二) 一般人對聽障者的刻板印象是不愛與人溝通且不易溝通(陳素勤，2000)。聽障者因語言表達的缺陷導致其與人的互動較少、自信心低、易衝動等心理特質，本研究問卷在作答時是否有上述情形，是否據實作答為本研究的限制。

第五節 名詞解釋

茲將本研究中所涉及的重要名詞包含聽障、全國身心障礙國民運動會、參與動機、社會支持等分別說明如下：

一、聽障 (deaf)

由行政院衛生署公告，1999年及2000年、2001年修正的「身心障礙等級」中，將聽覺障礙分三個等級，分別是：(1) 重度聽障：優耳聽力損失在90分貝以上者；(2) 中度聽障：優耳聽力損失在70至89分貝者；(3) 輕度聽障：優耳聽力損失在55至69分貝者。

而聽障奧運選手的參賽條件則為雙耳聽力損失程度須達55分貝以上，並且規定運動員聽力檢查未經 Deaflympics 認可，或未經 Deaflympics 聽力檢查師檢驗者，必須繳交一年內檢測的聽力圖（2009年臺北聽障奧林匹克運動會官方網站，2006）；全國聽障奧運亦採用此一標準。

二、全國身心障礙國民運動會

全國身心障礙國民運動會由中華民國聽障者體育運動協會負責主辦，由大會決議舉辦時間、地點與項目，於舉辦年4-5月間舉行。

本研究的2008年全國身心障礙國民運動會定於2008.5.23至5.26於花蓮縣立體育場所舉辦的2008年全國身心障礙國民運動會秩序冊註冊的下場參賽選手，共381人。

三、參與動機

國內學者張春興（1989）將動機定義為：動機是指引起個體活動，維持已引起的活動，並導引該活動朝向某一目標的內在歷程。盧俊宏（1994）認為動機乃是讓運動員從事運動競賽與訓練的一種內在的燃料，它可以讓運動員和一般人願意付出精力和時間從事運

動。林寶山（1998）則認為動機的本質極為複雜，通常可分為兩方面來探討。第一類是指個人內在的驅力（drive），此種驅力迫使個體表現各種活動，這就是所謂的「內在動機」（intrinsic motivation）。第二類動機是指外在事務具有誘因而使個體去從事各種活動，此即「外在動機」（extrinsic motivation）。

四、社會支持

社會支持是指個體透過與其他個人或團體的互動，而從中得到情緒性支持及訊息性支持和工具性支持，對個人追求目標、滿足需求的特定情況下所產生的作用，並強調支持必須由當事者來衡量。



第六節 研究的重要性

如何提升聽障者運動參與動機以及對運動有正確的認知和態度，就如同開發自我潛能一般，是需要學習與嘗試和誘導的。有些學者認為聽覺障礙者從事運動可以減少不適當或不被接受的行為，並促其社會發展（Wehman、Renzaglia & Bates, 1985），所以運動對於聽障者的身心發展是非常的重要的環節，其重要性如下列所述：

一、就教練訓練而言

大部分的研究都從了解體適能發展現況著手，較少研究從心理的層面去進行研究，本研究能了解聽障者參與運動的動機，提供運動教練在訓練課程設計能從技能培養逐漸走向培養運動行為參與的動機，培養學生對運動的正確觀念、養成良好習慣，增進運動技巧，不但對聽障者身心發展有益，並且對聽障者整體的生活及社會健全的發展，均有重要的影響。

二、就器材、設備製造與設計部份

透過調查可瞭解聽障者參與運動有利的社會支持因素，其研究結果，可做為運動器材、設備、儀器設計的參考，以增加聽障者從事運動的方便性與安全性。

三、就行政單位而言

可瞭解全國身心障礙國民運動會參賽選手從何處得到參加運動專項訓練活動的相關資訊，社會支持影響參與的程度，其研究結果可供行政單位及相關機構做為專項運動訓練以跟上國際水平的參考。

第二章 文獻探討

何謂運動參與動機，有哪些相關論述與分類？關於社會支持的意涵與分類，有哪些看法？社會支持對運動參與動機的影響為何，有哪些相關研究？凡此與本研究有關的意涵與關係，想必是大家關切與注意的重點。本章的目的，即在對上述這些問題作一番完整的介紹與整理，並釐清各因素的關係，以作為進一步研究的依據。本章共分為四節，第一節聽覺障礙者的動作能力與運動成績；第二節社會支持的概念及相關研究；第三節參與動機的概念及相關研究；第四節社會支持與參與動機的相關研究。

第一節 聽覺障礙者的動作能力與運動成績

個體運動能力的發展有其特殊性，不同特徵有不同的能力，是研究上必須要了解的。聽覺障礙者的動作能力如何？在訓練與學習上有何重要的意義？為明確了解聽覺障礙者身體動作能力對運動能力及運動成績表現的影響，本節分成二部份敘述，一、探討聽覺障礙者動作能力的發展背景；二、從聽人與聽障者在世界各層級的短跑紀錄中了解聽障短跑選手的成績以及與聽人的差異。

一、聽覺障礙者的動作能力

內耳兼具聽覺和平衡的功能。通常失聰者，其平衡感亦受到影響。其中靜態平衡（static balance）受頭部位置的改變所影響；動態平衡（dynamic balance）主要是受導正反射（righting reflex）所影響，有關聽障者實施運動訓練時應特別注意頭部動作及導正反射動

作對平衡的影響。

以運動神經學的理论言，聽覺和運動速度反應是在腦部的同一區處理，在 Myklebust (1964) 的研究指出，聽覺障礙學生的運動速度反應低於一般學生。1985 年 Winnick 和 Short 兩位研究者指出，美國的聽覺障礙學生在心肺功能、上肢肌肉力量和腹部肌肉力量都低於一般學生 (引自張蓓莉、蘇俊賢、胡松德，2002)。

短跑比賽過程中，影響初速度最大的關鍵是在於起跑出發時的動作技術效率 (張博智，2004)。起跑是運動員從靜止不動的姿勢，全神貫注聽發令槍聲，迅速而有效的運用自己推蹬時的力量，破壞身體的靜止慣性，協調敏捷跑出去。起跑預備動作完成時，人體處在靜止狀態，聞槍響時跑者必須打破此平衡狀態，進入不穩定平衡後，利用已產生的前傾角配合高敏捷加速 (許樹淵，1992)。

整理以上文獻可以看出，由於聽覺器官的構造缺損，機能發生部分或全部的障礙，以致對聲音的聽取或辨識有困難者，動作能力表現不如聽人，本研究對象以聽障短跑選手為個案，結果並不與其他聽人短跑選手做對照比較。

二、聽覺障礙者的運動成績

在速度的極限中人類有追求的紀錄，我們可以從聽人與聽障者在世界各層級的短跑紀錄中發現兩者成績的差距。

表 2-1 男子 100m 聽人與聽障者各項成績紀錄表

紀錄別	區別	單位	年份	姓名	成績	差距
世界	聽人	牙買加	2005	Asafa Powell	9"77	0"44
	聽障	美國	1996	GASKIN Wendell	10"21	
奧運	聽人	加拿大	1996	Donovan Bailey	9"84	0"77
	聽障	美國	1997	GASKIN Wendell	10"61	
亞洲	聽人	日本	1988	ITO Koji	10"00	1"00
	聽障	日本	1996	Hitoshi Sekine	11"00	
全國	聽人	中華	2001	蔡孟霖	10"36	1"17
	聽障	中華	2006	施彥宏	11"12	

資料來源：中華民國聽障者體育運動協會網站，2007.11.6，風雲錄。

網址 <http://www.deafsports.org.tw/chinese/record/record-1.htm>。

世界紀錄不只是在奧運裡所創的紀錄才算的，只要正式比賽場合，擔任該項運動比賽的裁判，具有國際裁判資格，且選手創造紀錄時符合田徑協會的規定，得由該運動會題國際田徑協會審查認定。所以，在世界田徑錦標賽，國際的邀請賽或亞洲運動會，甚至國家運動會，只要符合規定，選手創造世界紀錄都可能成為正式世界紀錄，有關田徑男子 200m 聽人與聽障者各項成績紀錄表如表 2-2。

表 2-2 男子 200m 聽人與聽障者各項成績紀錄表

紀錄別	區別	單位	年份	姓名	成績	差距
世界	聽人	美國	1996	Michael JOHNSON	19"32	1"82
	聽障	美國	1993	GASKIN Wendell	21"15	
奧運	聽人	美國	1996	Michael JOHNSON	19"32	1"82
	聽障	美國	1993	GASKIN Wendell	21"15	
亞洲	聽人	日本	2003	Shingo Suetsugu	20"3	2"42
	聽障	日本	1996	Hitoshi Sekine	22"45	
全國	聽人	中華	2001	張博智	20"10	3"03
	聽障	中華	2005	施彥宏	23"13	

資料來源：中華民國聽障者體育運動協會網站，2007.11.6，風雲錄。

網址 <http://www.deafsports.org.tw/chinese/record/record-1.htm>。

由聽障世界紀錄表與聽障奧運紀錄相同的情況中發現，聽障奧運是目前聽障者參加競技賽會層級最高的殿堂，運動員也將自身運動成績最佳表現調整於聽障奧運，因此，聽障奧運紀錄表現也就是聽障世界紀錄表現，這也說明了聽障運動選手若能取得聽障奧運的參賽資格，對聽障運動員而言，想必是無上的榮耀與自我努力的結果。而在男子 400m 聽人與聽障者各項成績紀錄如表 2-3。

表 2-3 男子 400m 聽人與聽障者各項成績紀錄表

紀錄別	區別	單位	年份	姓名	成績	差距
世界	聽人	美國	1999	Michael JOHNSON	43"18	2"11
	聽障	美國	1994	GASKIN Wendell	45"29	
奧運	聽人	美國	1996	Michael JOHNSON	43"49	3"60
	聽障	美國	1993	GASKIN Wendell	47"09	
亞洲	聽人	阿曼	1988	Mohamed Amer	44"56	5"83
	聽障	南韓	2000	Chae Kyung Wan	50"39	
全國	聽人	中華	1998	張博智	46"72	6"19
	聽障	中華	1996	廖永仁	52"91	

資料來源：中華民國聽障者體育運動協會網站，2007.11.6，風雲錄。

網址 <http://www.deafsports.org.tw/chinese/record/record-1.htm>。

從上列三項男子短跑聽人與聽障者中差距欄中可以看出聽人與聽障者在短跑專項運動成績上的確有差距，紀錄類別層級越高差距越小，尤其是我全國聽人與聽障短跑紀錄中，差距皆較其它的記錄為大。

而運動成績的表現需要各個方面的條件相互配合方可水到渠成，國內聽障者的田徑單項成績表現不如世界趨勢，是選手的參與度不高而無法挖掘出菁英？是訓練環境、方法、器材、場地無法配合？是教練或是國內缺乏讓其有更多表現運動能力的機會等因素皆是重要的環節。

綜上所述，本研究擬從國內最高層級的聽障運動會中來了解參賽選手的參賽動機，從最初的出發點探討無聲的世界裡隱藏著什麼樣的動機。

第二節 社會支持的概念及相關研究

社會支持一般被認為是個體藉由與他人的互動獲得心理或實質上的協助以緩和壓力對生理及心理所造成的衝擊，增進個人生活適應。本節文獻著重在探討社會支持的定義、社會支持的分類，分述如下：

一、社會支持的定義

茲將國內所作的社會支持相關定義彙整如表 2-4。

表 2-4 國內社會支持的研究相關定義彙整表

研究者	年代	社會支持的定義
黃俊勳	2001	指個體透過與其他个人或團體的間的互動，而獲得家人、同儕、其他重要他人在實質與情緒上的幫助
單小琳	1987	1.社會支持包括各種不同類型（工具上的支持、訊息
吳宗立	1993	上的支持、評價上的支持）。
闕美華	2000	2.社會支持是個體面對環境的變動，可依靠他人、團
張郁芬	2001	體、組織給予正向的支持。 3.社會支持會讓個體面臨壓力時，減輕所帶來負向影響（情緒困擾、行為偏差健康）。 4.社會支持可讓個體經由互動過程中得到愛與隸屬感（家人、專業團體、同儕）。

資料來源：研究者自行整理。

觀察上述社會支持指出人們互相依賴以便在基本需求上獲得滿足，它一方面實現了他人的人際需求；另一方面，社會支持也幫助人們在特殊需求上的滿足。所以社會支持對個體的影響有一生的久。而國外有關社會支持的相關定義彙整如表2-5。

表 2-5 國外社會支持的研究相關定義彙整表

研究者	年代	社會支持的定義
Caplan	1974	將社會支持體系界定為：個人與個人或個人與團體間的一種依賴的情，使個人在面對挑戰、壓力和困難時，可增進其適應力。
Cobb	1976	是一種或多種訊息的提供，以促使個人感覺被關愛、受尊敬、隸屬於一個溝通網絡，其價值受到肯定，並且有共同的義務。
Kahn & Antonucci	1980	為一種人際互動，此互動包含情感（affect）、肯定（affirmation）及協助（aid）三種主要成份中的一種或多種。
Flaherty, et al.	1983	在壓力情境下與他人有效而正向的互動。
Cohen & Syme	1985	由他人所提供的資源（感情、友誼、物質、資料等）。
Cohen & Wills	1985	認為當個人面對來自生活上的壓力而以個人的能力無法因應時，將對個人的自尊形成一種威脅，導致無力感的產生，且經由這種社會關係網路，不但可提供個人情緒支持及肯定自我的價值，更使個人能勇於面對生活中的變動和人生的挑戰；反之若擁有不佳的社會關係，這種生活的壓力將使個人的情緒受到干擾而呈現不穩定的狀態，更易對他人採攻擊、不友善的態度，同時也影響工作的投入。

接下頁

承上頁

研究者	年代	社會支持的定義
Gill	2000	社會支持來源可以發揮不同形式的功能，沒有任何一種來源可以提供全部所需要的不同形式的社會支持。

資料來源：引自台北縣國民小學手球團隊學童運動參與動機與社會支持的研究 (p. 19-20)，許碧章，2006，台北市立體育學院運動科學研究所。

二、社會支持的分類

國內有關社會支持的相關研究分類彙整如以下表2-6條列說明。

表 2-6 國內社會支持的研究分類彙整表

學者	年代	社會支持的因素
藍辰聿	1998	1. 家人支持 2. 老師支持 3. 同儕支持
李思招	2000	1. 家人支持 2. 老師支持 3. 同儕支持
曾文祿	2002	1. 選手或學生 2. 教師或教練 3. 師生關係與互動 4. 課程 5. 社會大眾
許惠英	2004	1. 家長督促 2. 教練督促 3. 導師督促 4. 家長支持 5. 導師支持
吳政謀	2004	1. 父母支持 2. 老師支持 3. 同儕支持 4. 訊息支持 5. 工具支持
蒲逸生		
林曉怡	2005	1. 家人支持 2. 老師支持 3. 教練支持 4. 隊友支持 5. 同學支持
許碧章	2006	1. 家人支持 2. 老師支持 3. 教練支持 4. 隊友支持 5. 同學支持

資料來源：引自台北縣國民小學手球團隊學童運動參與動機與社會支持的研究 (p. 23)，許碧章，2006，台北市立體育學院運動科學研究所。

另外，國外有關社會支持的相關研究分類彙整如以下表2-7條列

說明。

表 2-7 國外社會支持的研究分類彙整表

研究者	年代	社會支持的分類
House	1981	<ol style="list-style-type: none"> 1.情緒支持（emotional support）：包括同理心、關愛與信賴感。 2.工具支持（instrument support）：以直接行動援助有困難的人，包括金錢、物質的協助及行動支持。 3.訊息支持（informational support）：提供有助於應付個人與環境問題的有效訊息，包括忠告、建議等。 4.評價支持（appraisal support）：提供有關自我評價與社會比較的訊息，包括肯定、回饋等。其中情緒支持是所有社會支持概念中的共同要素，即大部份人在提到支持時，指的都是情緒上的援助。
Cohen & Wills	1985	<ol style="list-style-type: none"> 1.自尊支持（esteem support）：在人際交往過程中能獲得別人的尊重和接納，並視他為有價值的人。 2.訊息支持（informational support）：提供個人在因應問題時的解決策略。 3.社交的關係（social companionship）：能與他人共享休閒和娛樂活動，並經由與他人接觸中，使個人獲得親密需求的滿足。 4.工具支持（instrumental support）：提供經濟上的幫助或物質上的支援。

接下頁

承上頁

研究者	年代	社會支持的分類
Cutrona & Russell	1990	1.情緒支持：指支持提供者對支持者表示愛、關懷、同情、瞭解等，使其情緒上獲得安慰與鼓勵。 2.社會網路的支持：指被支持者有隸屬於團體網路的感覺，能和網路成員共同參與其中的活動。 3.自尊支持：當被支持者面臨壓力事件時，支持提供者能對其採取因應方式的能力，給予正向的回饋及認同。 4.實質的協助：被支持者需要時，支持提供者提供直接的協助，包括給予金錢、勞力、時間、改善環境等。 5.訊息支持：指提供者提供意見給予被支持者，與其溝通或給予建議，包括忠告、建議、直接訊息等。
Robert & Angelo	2001	1.自尊的支持：能提供接受與尊重的訊息給對方，不管對方遭遇任何問題或困難。 2.資訊的支持：提供問題界定，瞭解與處理所需的訊息資料。 3.社會友伴：空暇或休閒時，能有時間作伴的對象。 4.工具性的支持：提供財物協助、器材資源或必要的服務

資料來源：引自 台北市國民中學籃球校隊參與動機與社會支持之研究 (p. 14-15)，蒲逸生，2004，台北市立體育學院運動科學研究所。

整理相關文獻，社會支持指個體透過與其他個人或團體的互

動，而從中得到情緒性支持、訊息性支持或工具性支持，對個人追求目標、滿足需求的特定情況下所產生的作用，並強調支持必須由當事者來衡量。

三、社會支持的相關研究

關於運動社會支持的相關研究，其受試者的不同背景變項皆會對社會支持有所差異。有關研究文獻如下：

林曉怡（2005）以國小游泳運動校隊的研究指出，性別、團隊年資、何時學游泳、母親職業、最高層級、最佳成績與社會支持達顯著差異。

許碧章（2005）以國小手球團隊校隊的研究指出，參加團隊後學業成績是否進步、畢業後是否參加手球隊，其在整體社會支持上呈顯著差異。

蘇怡菁（2005）不同個人背景因素的受試者在運動社會支持的差異比較 40 歲以上的受試者在「運動社會支持」上高於 40 歲以下的受試者，身體質量指數適中組在「運動社會支持」上高於過輕組及過胖組，大專以上的受試者在「運動社會支持」上高於國中（小）的受試者。

蒲逸生（2004）以國小運動校隊的研究指出，同儕支持與工具支持的運動校隊學生，在參與動機皆達顯著差異。父母支持的運動校隊學生在參與動機則未達顯著水準。許惠英（2004）以高中羽球校隊為研究對象，他發現家長支持、導師支持對選手參與動機最具影響。

李思招（2000）以護理學院學生為研究對象發現，同儕運動社會支持較家人及導師為高。護理學生規律運動行為與家人社會支持呈現正相關；並可有效預測規律運動行為的變項為運動社團參與、

同儕社會支持、家人運動社會支持、老師社會支持。

李彩華、方進隆（1998）以台北市國中生為研究對象，結果顯示：身體活動量與運動社會支持呈顯著正相關；身體活動量可由社會支持、自我效能、有無規律運動來預測，並可解釋 18.3% 的變異量。高活動量組的運動社會支持高於中活動量，中活動量組的運動社會支持高於低活動量。

藍辰聿（1998）以台北市國小四至六年級學生研究顯示，家人支持、同儕支持皆屬中等程度，而老師支持程度較低；體能活動量與同儕支持呈顯著正相關，同儕運動支持為體能活動量的重要預測變項。

李明憲（1997）針對台北市一所國小五六年級學生研究發現：家庭、同儕、社會支持與規律運動行為無顯著相關。

蔡淑菁（1996）以台北市一所國小學童調查研究指出，運動社會支持與體能活動量呈顯著正相關，其中只有同儕支持達顯著正相關，家人支持未達顯著相關。

綜上所述，影響學童社會支持因素中主要因素還是以周遭生活中較密切的人為主，如家中父母、學校的老師、教練、班級同學或團隊中的隊友。所以運動社會支持是參與者面對運動訓練以外的重要資源，而運動社會支持對於運動參與動機均是重要的預測，故本研究擬從運動參與動機及社會支持的角度，探討不同變項對 2008 年全國身心障礙運動會聽障參賽選手的影響。希望藉由研究結果來提升聽障朋友參與運動的動機。

第三節 參與動機的概念及相關研究

「你可以把馬兒牽到河邊，但你不能強迫馬兒喝水」，動機是引起個體活動，維持已引起的活動，並導使該一活動朝向某一目標的內在歷程（張春興，1999）。因此，了解個體投入學習動機，顯然是研究上的重要課題。

本節探討運動員在投入運動訓練的背景以及動機的相關問題做分析，將本節分成四個部份敘述：一、動機的定義，二、動機理論，三、參與動機的測量工具，四、參與動機的相關研究，分述如下：

一、動機的定義

動機（motivation）是指引起個體活動，維持已引起的活動，並導使該一活動朝向某一目標的內在歷程。動機是根據個體的行為和行為表現的方式，去對該行為的內在原因，做假設性的解釋。換言之，心理學家把動機解釋為行為的內動力，或將動機解釋為行為的內在心理原因（張春興，1986）。Hanson（1985）認為動機是人類行為受刺激、方向指導、維持和終結的動因和歷程。

劉兆明（1993）認為動機可視為一個由動機來源引發心理現象，促成努力及其他衍生後果的歷程。從心理學的觀點，動機是指有機體內在的一種生理或心理的需求（need）或驅力（drive）而言，有了需求，有機體的身心就呈緊張狀態，且感到煩擾不安，進而對環境中有關的目標或刺激發生有效的活動，務使需求獲得滿足，並達成目標（王克先，1987）。

另一個相似的說法，所謂動機（motive）是存在於有機體內部的需要，由於此種內在的需要驅使個體朝向某種刺激或目標發生活動所呈現的生理的、心理的緊張狀態，而引起這種狀態的活動就稱之

為「引起動機」(motivation) (國立編譯館, 1980)。

林清山 (1995) 在其書中提到「動機是指引起個體活動, 維持已引起的活動, 並導使該活動朝向某一目標的一種內在歷程」; 此謂活動, 自然指的是行為。

馬啟偉、張力為 (1996) 亦在論著中指出, 動機是推動一個人進行活動的心理動因或內部動力, 能引起並維持活動, 並將該活動導向一定的目標, 以滿足個體的念頭、願望或理想等。

周紹忠、岑漢康 (2000) 則認為動機是直接推動個體進行活動的內部動因或動力; 而人的行為動機是生理組織和社會組織要求相結合的產物, 前者 (生理組織) 是形成動機的自然基礎, 後者 (社會組織要求) 是形成動機的社會基礎。

黃天中、洪英正 (1996) 則指出動機係激起某一行為的心理歷程, 動機的強弱端視行為結果所能獲得的報酬或滿足感的高低而定。

王文科 (1989) 則指稱動機是個體發放出能量和衝動, 指導個體將行為指向某一特定的目的, 並將這一行為維持一段時間的內部狀態和過程。

動機的概念隨著各學者定義而有所差異, 大致而論, 動機為一內在歷程, 是一種意願, 也是一種驅力, 是一種控制行為的內在力量, 也就是發自個人內在的驅力。

二、動機理論

動機理論解釋動機的來源, 從盧俊宏 (1994) 的著書中所列有四個論點:

(一) 心理分析論

弗洛伊德 (Frued) 以性和攻擊兩種本能的衝動來解釋人類一切行為的根源。

(二) 行為論

用刺激反應的聯結，以及制約學習歷程中的增強、次增強、消弱、類化等原理，來解釋人類動機來自於學習，並使動機隨著個體的成長愈趨分化和複雜。

(三) 認知論

個體因對自己所作所為的瞭解，即個體的行為是按其事先的設想和計畫來向目標進行的；此外亦依抱負水準（level of aspiration）及預期價值（expectancy value）來引導自己的行為。

(四) 需求層次論

馬斯洛（A. H. Maslow）認為人類的動機是彼此關聯的，人類所有的行為係由需求所引起，需求又有高低層次之分；每當較低層次的需求因目的達到而獲得滿足時，較高層次的需求便隨之而生，依次為：

1. 生理需求（Physiological Needs）：指維持生存及延續種族的需求；諸如求食、求飲、睡眠、性慾等屬之。
2. 安全需求（Safety Needs）：指希求受保護與免於遭威脅從而獲得安全感的需求；諸如困難求人幫助、危險求人保護、職業希求保障、病痛希求醫治等屬之。
3. 愛與隸屬的需求（Needs for Love and Belonging）：指被人接納、愛護、關注、鼓勵及支持等需求屬之。
4. 尊嚴需求（Needs for Esteem）：指獲取並維護個人自尊心的一切需求；諸如被人認可、讚許、關愛等均屬之。
5. 自我實現需求（Needs for Self-Actualization）：指在精神上臻於真善美合一至高人生境界的需求；亦即個人所有理想全部實現的需求。

6. 認知需求 (Needs to Know and Understand)：指個體對己對人對事物變化中所不理解者希望理解的需求；諸如探索、操弄、試驗、閱讀、詢問等屬之。顯然，在涵義上知的需求即屬學習動機。

7. 審美需求 (Aesthetic Needs)：指對美好事物欣賞的需求；諸如希望事物有秩序、有結構、順自然、循真理等心理的需求屬之。

整理以上本節將各種不同運動項目的運動參與動機的研究作呈現，用以了解運動參與的動機，作為調查問卷的參考，與施測後的結果比較。

三、參與動機的測量工具

國內外有關運動參與動機量表的工具，由於學者所提理論基礎的不同，所發展出的量表亦有差異。以下表2-8為國內研究者針對研究對象為運動選手或學生為主，所發展出來的量表加以整理說明。

表 2-8 國內學者編製的運動參與動機測量工具摘要表

編製者	年份	研究對象	量表名稱	動機
林曉怡	2005	國小游泳 團隊	國小游泳團隊運動 參與動機問卷	1.健康適能因素 2.成就需求因素 3.社會需求因素 4.刺激避免因素 5.知識需求因素
蒲逸生	2005	國中籃球 校隊	國民中學運動參與 動機量表	1.健康適能因素 2.社交需求因素 3.刺激逃避因素 4.興趣學習因素 5.心理利益因素
洪輝宗	2004	國小學童	國民小學國術運動 參與動機量表	1.健康適能因素 2.心理需求因素 3.刺激避免因素 4.社會需求因素 5.成就需求因素 6.知識需求因素
韓大衛 郭正煜	2002	國、高 中、大專 籃球聯賽 代表隊	籃球代表隊參與動 機量表	1.心理需求因素 2.現實生活因素 3.理想實踐因素 4.社會影響因素
林彰榜	2001	明道中學 學生	課後參加休閒運動 動機量表	1.運動特質 2.人際關係與活力 3.興奮與挑戰 4.親密關係 5.體適能

接下頁

承上頁

編製者	年份	研究對象	量表名稱	動機
歐陽金樹	2002	聯合工商專校454名學生	參與桌球運動動機量表	1.樂趣與成就 2.知性與社交 3.心理需求 4.體適能 5.運動技能 6.健康需求 7.放鬆舒適 8.補償作用
張志銘	1992	中學學生 田徑選手	田徑競賽動機量表	1.田徑競賽特質 2.社會地位 3.技術發展 4.人際關係 5.親密關係 6.升學課業壓力 7.團隊氣氛 8.他人期待 9.體適能
黃國恩	1996	大專柔道選手	運動參與動機量表	1.將來與鼓勵 2.享受與成就 3.健康與養身 4.精力與好奇
許存蕙	1995	大學運動技術學系	運動動機取像量表	1.精熟取向 2.挑戰取向 3.競爭取向 4.勝利取向

資料來源：引自 臺北縣國民小學手球團隊學童運動參與動機與社會支持的研究 (p.15-16)，許碧章，2006，台北市立體育學院

運動科學研究所。

國外有關運動參與動機量表的工具，以下表2-9為國外研究者針對研究對象為運動選手或學生為主，所發展出來的量表加以整理說明。

表 2-9 國外學者編製的運動參與動機測量工具摘要表

編製者	年份	研究對象	動 機
Sabath	1971	學生	1.內在樂趣 2.健康 3.體適能
Bloss	1971	學生	1.享樂2.快樂3.體適能4.補償心理 5.健康6.親合
Hahman	1971	學生	1.健康2.內在興趣3.成就4.補償心理
Gabler	1971	頂尖游泳選 (12-26 歲)	1.對游泳的內在樂趣2.競賽3.社會交 往需求4.展示自己技術5.健康需求
Alderman & Wood	1976	青少年曲棍球 選手	1.親合（友誼的需求）2.追求卓越的 需求3.興奮的需求4.成功的需求5.自 主等需求
Artus	1977	14-21歲休閒 和競爭性選手	1.補償心理2.內在的樂趣3.成就4.親 合健康
Bielefeld	1979	學生	1.成就2.自覺性3.健康4.舒洩5.親合
Manders	1980	休閒競技的選 手	1.娛樂2.放鬆3.健康4.社交性成就需 求
Brakhane & Fischhold	1981	長跑選手	1.活動的需求2.感覺自己身體體能成 就的需求3.親合4.補償心理5.運動後 的放鬆感
Robertson	1981	兒童	1.內在報酬2.成就需求

資料來源：引自台南市國小游泳團隊學童運動參與動機與社會支持之研究 (p. 22)，林曉怡，2005，台北市立體育學院運動科學研究所。

四、參與動機的相關研究

盧俊宏 (1996) 將國內外諸位學者針對從事運動的動機研究結果，彙整後歸納以下幾點：

(一) 對於所有運動參加者來說，不管是運動員或是非運動員，運動帶給他們的快樂、放鬆、興奮等感覺是非常重要的動機來源。

(二) 健康及體適能需求是所有運動參與者肯定的事實，更是一項重要動機來源。

(三) 運動本身是一良好社交場所，在運動情境內可以得到友誼和社會性交往機會。

(四) 由於運動並非工作或嚴肅活動，藉於運動轉換情緒、調整情緒、補償、舒洩、及放鬆等作用，是參與運動另一重要動機。

(五) 運動場合可讓不同的人展示其體能技巧，讓參與者表現其技術體能，具有滿足追求成就、自主等需求的作用。由於學者們所研究對象及運動項目的不同，其所研究出來的結果亦會有所差異。

另外，國內外有關運動參與動機的研究整理如表2-10。

表 2-10 運動參與動機的研究彙總表

研究者	年份	對象	方法	結 果
吳萬福	1974	師專 學生	問卷 調查	研究中發現，學生喜歡運動的主要理由是：促進健康、學習運動技能、調節單調緊張的生活、滿足活動需要。

接下頁

研究者	年份	對象	方法	結 果
王武昌	1980	學生 及運 動員	問卷 調查	發現參與運動的動機因素為「對運動的愛好」、「運動樂趣」、「消除緊張」、「促進健康」、「交友」、「為團隊爭榮譽」。
廖本寬	1984	實踐 專校 學生	問卷 調查	結果的獲得分為心理方面、健康方面、體能方面、休閒方面、社會方面及其他方面等六個因素。
余枝源	1987	新埔 工專 學生	問卷 調查	結果有促進體適能、認同、放鬆心情、增進生活情趣、交友、健美體態、自衛、好奇、運動慾望的滿足等九個因素，其中以「促進體適能」因素為最主要，其次為「認同」因素。
徐蒲玲	1987	國小 兒童	問卷 調查	家庭社經地位高的兒童，其參與運動性休閒活動的頻率，比低社經地位的兒童高。
陳文長	1995	大學 學生	問卷 調查	結果分為健康適能、心理需求、社會需求、刺激避免及知識需求等。
黃國恩	1996	大專 柔道 選手	問卷 調查	將其參與動機歸納為：將來與鼓勵、享受與成就、健身與養性、精力與好奇等四個因素。
呂銀益	1997	高中 球員	問卷 調查	分析出四個因素分別為：能力的表現、刺激獲得、師長朋友鼓勵、以及目標實現。

接下頁

研究者	年份	對象	方法	結 果
張榮勳	1997	五、 六級 學童	問卷 調查	動機因素包括刺激避免、知性追求、身體發展、建議與鼓勵、健康、成績及友誼等。低家庭社經地位學童對於實際參與課餘運動的參與動機，要比高家庭社經地位學童來的強烈。
范智明	1998	健身 部會 員	問卷 調查	主要休閒動機為身心健康需求及成就需求；其次為社會需要，再其次為知性需要的結論。
林仁義	2001	原住 民成 棒選 手	深度 訪談	受訪選手認為棒球幫助其升學、增廣見聞、成為風雲人物、以及建立自信心。繁榮的社會景象對其造成負面的影響。身為原住民對其有正面的，也有負面的影響。
張良漢	2001	學院 教職 員	問卷 調查	發現休閒運動參與動機較傾向「刺激避免」構面，其次「社會需求」、「健康與適能」、「知性追求」。
張雅棻	2001	國、 高生	問卷 調查	國、高中（職）運動代表隊選手對參與訓練影響因素的認知比較中於「自覺能力因素」、「學業壓力因素」、「參與樂趣因素」與「校隊組的因素」等四個影響因素的認知情形上，並無顯著的差異。

接下頁

研究者	年份	對象	方法	結 果
簡美姿	2001	國中 舞蹈 班學 生	問卷 調查	結果發現：在「學習舞蹈知能」構面得分最高，其次是「促進身體健康」與「增加美感」，再次是「自我實現」，得分最低的為「紓解壓力」。家長職業以「商」為最多，其次為「工」，再其次為「公」。
許銘華	2002	大學 生	問卷 調查	影響學生參與有學校、同儕、家庭、大眾媒體、運動特性、社會需求等六項。
程俊堅	2002	跆拳道 學員	問卷 調查	為學習跆拳道技能及增進身體健康的結論。
楊智強	2002	國小 學童	問卷 調查	家長的教育程度「大專院校」者佔51.8% 為最大部份，習舞學生家長職業以「軍公教」比例最高，佔28% 。
謝鴻隆	2003	五、 六年 級學 童	問卷 調查	動機因素分為：身體適能、團隊氣氛、自我挑戰、運動樂趣、場地設備等五個因素。研究結果顯示性別與年級在參與運動社團動積極各因素構面上並無顯著差異。
林曉怡	2005	國小 游泳 學童	問卷 調查	性別、團隊年資、何時學游泳、父親教育程度、父親職業、最佳成績與運動參與動機達顯著差異。
張豐盛	2004	國小 民俗 體育 學童	問卷 調查	男女同學在參與動機上並無顯著的差異；在他人建議與鼓勵因素上，低家庭社經地位的學童，比高家庭社經地位的學童有強烈的參與動機。

接下頁

研究者	年份	對象	方法	結 果
蒲逸生	2004	運動校隊	問卷調查	不同性別、不同年級、不同自我評價及不同學業成績在運動校隊參與動機的各分量表因素皆達顯著差異。

資料來源：研究者自行整理。

綜上所述，由本章文獻探討顯示得知，因為人類有參與運動的必要，這些運動參與所獲得的利益與價值，正是趨使人類參與運動的誘因及動機；我們也發現因素有許多項目，總括而論皆離不開技術發展、體能、心理、社會、刺激避免及知性需求等因素的層面。另從研究對象來看，則大多為中學以上學生或社會人士。若以研究主體來看，則多針對專項運動項目或休閒性運動。另從人口統計變項來看，則以不同年級（齡）、性別、運動項目、學校屬性...等在參與動機上有顯著性差異。所以對國內外學者運動參與動機的相關研究中發現，研究的對象不同，會有產生不同的動機因素，且動機數目及名稱也有些差異。因此，證明大部份的人參與運動的動機是廣泛且多元的。聽障者是社會上的少數弱勢族群，綜合上述應用在本研究，希望能了解2008年全國聽障運動會參賽選手運動參與動機及比較不同背景變項的聽障選手運動參與動機的差異情形；以及不同社會支持之下，是否會影響聽障選手其運動參與動機的情形。

第四節 社會支持與參與動機的相關研究

根據許多研究潘依玲（2004）、林曉怡（2005）、許碧章（2005）等指出，社會支持與運動參與有顯著的正相關，但社會支持並不如其它因素般受到注意。人們並不是生活在社會的真空裡，如果在運動參與方面的討論，忽略了社會支持因素及其所屬社會環境所帶來的影響。多數人都隸屬於幾個社會網路，而這些社會網路又以非常明顯的方式影響著他們。個體在家裡、學校、工作場所或在其他社會環境中所發生的事情，可以顯著的影響他對運動的參與情況。本節將有關社會支持與運動參與動機兩者結合為相依變項的相關研究整理如表2-11所示。

表 2-11 社會支持與運動參與動機相關彙整表

研究者	年份	對象	方法	結果
藍辰聿	1998	學童	問卷調查	來自家人與同儕的支持平均皆屬中等程度的支持，而老師的支持則為較低程度的支持。
蒲逸生	2004	國中籃球校隊	問卷調查	老師支持、同儕支持、訊息支持等因素達顯著差異。
潘依玲	2004	退休教師	問卷調查	學習動機與社會支持越高，服務學習成效越佳。
林曉怡	2005	國小游泳學童	問卷調查	運動參與動機與社會支持達顯著正相關。
許碧章	2005	學童	問卷調查	運動參與動機愈高則社會支持愈高，運動參與動機愈低則社會支持愈低。

接下頁

承上頁

研究者	年份	對象	方法	結果
程祈斌	2007	高中橄欖球選手	問卷調查	整體運動參與動機與整體社會支持達顯著正相關、社會支持能有效預測運動參與動機。
張怡潔	2008	學童	問卷調查	運動參與動機與社會支持達顯著正相關、「隊友支持」與「老師支持」能有效預測選手運動參與動機。
李啓明	2008	學童	問卷調查	整體運動參與動機與整體社會支持達顯著正相關。

資料來源：研究者自行整理。

綜合以上研究發現，運動社會支持對於運動參與動機均是重要的預測變項，故本文欲擬從運動參與動機及社會支持的角度，進一步探討不同變項對2008年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手的影響，希望藉由更多的發現，來提高聽障者參與運動的動機。

第三章 研究方法

藉由運動社會支持、運動參與動機等相關理論與文獻的探討，確定本研究方向為探討2008年全國聽障運動會參賽選手運動參與動機及比較不同背景變項的聽障選手運動參與動機的差異情形；以及不同社會支持之下，是否會影響聽障選手其運動參與動機。本研究係以問卷調查法進行研究，本章將針對本研究的研究架構、研究對象、研究工具、實施程序及資料處理方法做一陳述，共分為五節：第一節研究架構、第二節研究對象、第三節研究工具、第四節實施程序、第五節資料處理與統計方法，分述如下：

第一節 研究架構

本研究以2008年全國聽障運動會參賽選手為研究母群體，採問卷調查法蒐集研究所須的資料，藉以探討參賽選手在社會支持與參與動機上的現況，並進一步探討不同背景變項的2008年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手在社會支持與參與動機上的差異情形。此外，再進一步探討不同社會支持類型的2008年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手在參與動機上的差異情形。據此，本研究提出如圖3-1的研究架構圖。

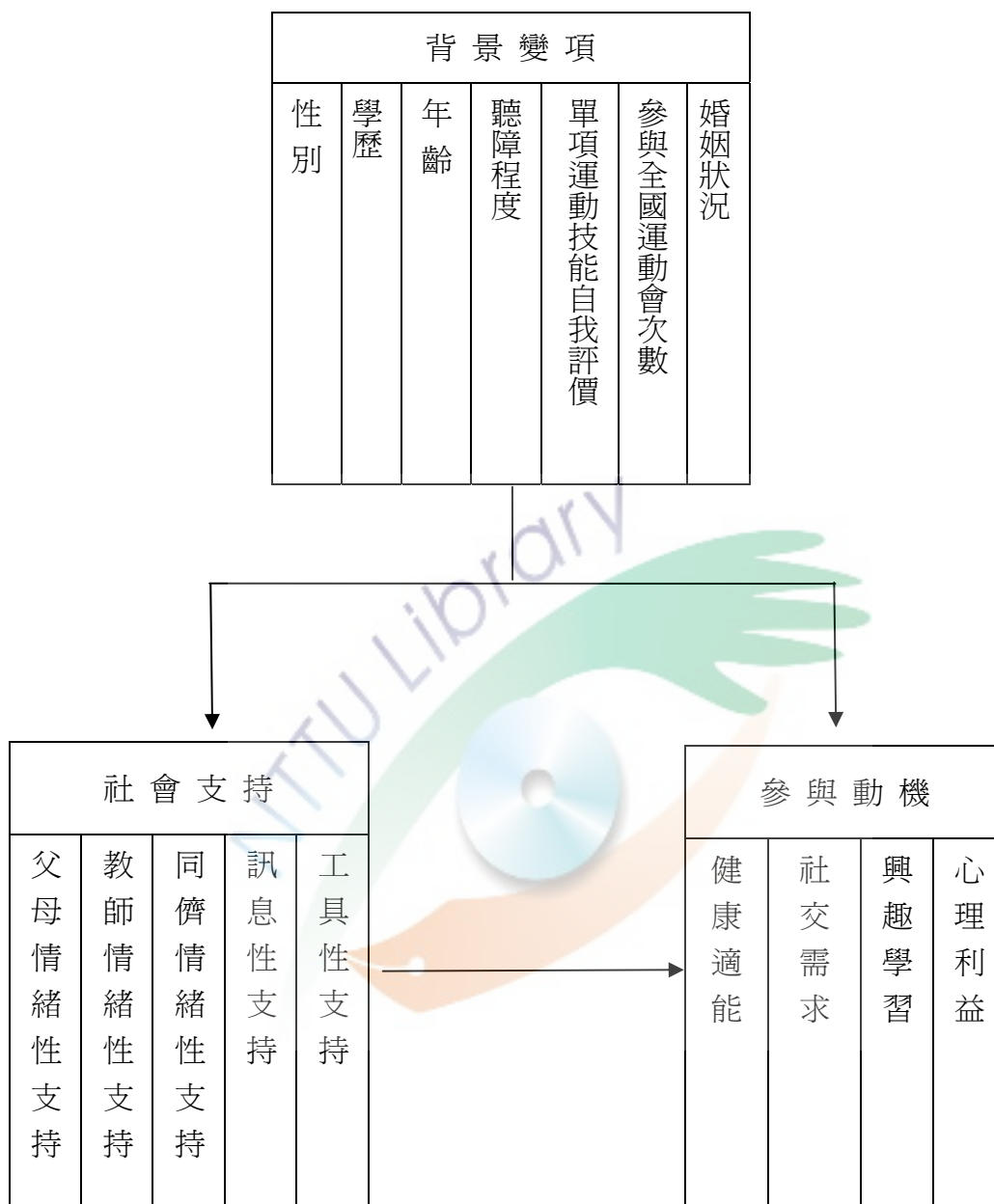


圖 3-1 研究架構

一、背景變項

背景變項為全國聽障運動會參賽選手的基本資料，包含：性別、年齡、學歷、聽障程度、對單項運動技能的自我評價、參與全國運動會次數、婚姻狀況等七個變項。

二、依變項

(一) 社會支持變項

包含父母情緒性支持、教師（教練）情緒性支持、同儕情緒性支持、訊息性支持及工具性支持等五類。

(二) 參與動機變項

本研究的運動會參與動機包含健康適能、社交需求、刺激逃避、興趣學習及心理利益等五個因素。



第二節 研究對象

本研究係以參加2008年全國身心障礙國民運動會的全體聽障參賽選手為研究對象全部施測。2008年全國身心障礙國民運動會聽障選手參賽項目為：田徑、游泳、羽球、籃球、桌球、保齡球、柔道、射擊。而各項參賽人數詳述如下：田徑男82人、女38人，游泳男20人、女6人，羽球男27人、女12人，籃球男子組5隊52人，桌球男23人、女8人，保齡球男64人、女36人，柔道男子組3人，射擊男女混合組10人，合計381人，如表3-1 2008年全國身心障礙國民運動會的全體聽障參賽選手人數統計表（資料來源：2008年全國身心障礙國民運動會技術手冊）。本研究因施測對象特殊，考慮到研究者個人的能力有限，特商請花蓮大學八位在學學生協助施測，於2008年5月23日至26日在花蓮縣舉辦全國身心障礙國民運動會期間進行施測，共發出問卷381份，回收問卷271份，回收率為71%。

表 3-1 2008 年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手人數統計表

項 目	田徑			游泳			羽球			籃球		桌球			保齡球			柔道	
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	合計
縣 市																			
台北市	10	9	19	2	3	5	5	2	7	12	12	2	2	4	5	5	10		
高雄市	8	7	15	1	1	2	2	3	5			2	0	2	5	5	10		
台北縣	7	5	12				2	1	3	12	12				1	2	3		
桃園縣	12	4	16	1	0	1				12	12				2	0	2	2	2
新竹市															2	0	2		
新竹縣	7	0	7	0	1	1						1	1	2	4	1	5		
苗栗縣	4	2	6	1	0	1	2	0	2	9	9				0	1	1		
彰化縣	9	1	10	2	0	2						2	0	2	0	1	1	1	1
雲林縣				3	0	3	2	0	2			3	0	3	4	1	5		
南投縣	6	0	6				5	2	7			4	1	5	3	1	4		
嘉義縣	1	0	1				1	0	1										
台南縣	0	1	1																
高雄縣	1	0	1	1	0	1						2	0	2	6	5	11		
屏東縣	4	0	4	1	0	1									5	2	7		
台東縣	1	0	1				0	1	1										
台中縣							2	0	2			2	0	2	5	0	5		
台中市	1	0	1	4	0	4	2	2	4	7	7	1	0	1	1	0	1		
台南市	8	7	15	1	1	2	2	1	3			3	2	5	6	6	12		
花蓮縣	2	0	2	2	0	2	1	0	1			1	0	1					
金門縣	1	1	2																
宜蘭縣				1	0	1									5	3	8		
基隆市							1	0	1						5	2	7		
嘉義市	0	1	1									0	1	1	5	1	6		
總 計	82	38	120	20	6	26	27	12	39	52	52	23	8	31	64	36	100	3	3

資料來源：2008 年全國身心障礙國民運動會技術手冊

第三節 研究工具

本節分別就問卷編製過程、問卷內容、問卷填答與計分方式、預試實施過程以及預試資料分析等五個部分，分別加以敘述之：

一、問卷編製過程

本研究是針對2008年全國身心障礙國民運動會的全體聽障參賽選手在社會支持與參與動機上的現況進行分析。本研究所使用的調查問卷是研究者根據研究目的並參考國內外相關文獻所自行編製的「聽障參賽選手社會支持與參與動機調查問卷」。研究工具的編製是在確定研究主題之後，經國內外相關文獻的蒐集與歸納分析，參考過去相關研究所編製的研究工具，並配合研究目的而擬定出問卷的基本架構，且透過與幾位專家、學者的實際晤談，進行調查問卷試題內容的初步定焦與佈題工作。

研究問卷初稿完成編製之後，隨即透過專家學者檢核意見的整合與歸納，進行問卷試題內容的修正與調整，以編製完成研究的預試問卷。預試問卷藉由預試的實施，進行項目分析及信度分析等統計分析工作。預試分析完成之後，再根據研究架構進行問卷內容的最後調整與修正，並協請指導教授檢視研究問卷的周延性與適切性。

二、問卷內容

本研究所使用的研究工具「聽障參賽選手社會支持與參與動機調查問卷」在內容取向上共計分成「個人基本資料」、「社會支持」及「運動會參與動機」等三個部份，問卷內容部份茲分別加以描述如下。

(一) 個人基本資料部份

聽障選手基本資料部份共計分成性別、年齡、學歷、聽障程

度、對單項運動技能的自我評價、參與全國運動會次數、婚姻狀況等七個變項分述如下：

- 1.年齡：分未滿 20 歲、20-29 歲、30-39 歲、40歲以上四類。
- 2.性別：分男、女兩類。
- 3.學歷：分高中（職）以下、專科、大學、研究所以以上四類。
- 4.單項運動技能：高，較優於一般隊員、普通，與一般隊員差不多、低，略遜於一般隊員三類。
- 5.參與全國運動會次數：一次、二~三次、四次以上三類。
- 6.婚姻狀況：分未婚、已婚、其他（含離婚、分居、配偶死亡等）三類。
- 7.優耳損傷程度：輕度、中度、重度三類。

（二）社會支持量表

本研究在「社會支持」量表中，將社會支持區分成家人情緒性支持、教師（教練）情緒性支持、同儕情緒性支持、訊息性支持及工具性支持等五個分量表。並分別根據文獻資料與研究目的發展這五項的社會支持量表試題。社會支持問卷的編製過程中參考洪秀珍（2000）、林佳蓉（2001）、洪玲茹（2002）、翁碧慧（2001）、謝菊英（2001）、徐靜芳（2002）、許泰彰（2000）、李英蘭（2005）、呂奎延（2005）、陳芮淇（2001）的研究所發展的研究工具。研究預試問卷中，分別針對家人情緒性支持、教師（教練）情緒性支持、同儕情緒性支持、訊息性支持及工具性支持量表部份，各編製4個題目，總計20題。針對家人情緒性支持、教師（教練）情緒性支持、同儕情緒性支持、訊息性支持及工具性支持等社會支持變項分述如下：

- 1.家人情緒性支持：給予或表示自尊、愛、關懷、同情、瞭解、

肯定、傾聽、安慰、鼓勵等來增加被支持者面對問題時的能力。

2.教練情緒性支持：給予或表示自尊、愛、關懷、同情、瞭解、肯定、傾聽、安慰、鼓勵等來增加被支持者面對問題時的能力。

3.同儕情緒性支持：給予或表示自尊、愛、關懷、同情、瞭解、肯定、傾聽、安慰、鼓勵等來增加被支持者面對問題時的能力。

4.訊息性支持：給予忠告、建議、提示、指導或其他可求助的訊息，來幫助被支持者分辨、瞭解問題進而解決問題。

5.工具性支持：提供實際行動、物質或其他直接的協助、降低被支持者的負荷。

(三) 運動會參與動機量表

本研究在「運動會參與動機」量表部份的試題內容部份主要參考蒲逸生(2004)的「參與動機量表」，總量表Cronbach α 係數.89，顯示該量表具有良好的信度，累積解釋變異量為63.12%顯示該量表具有良好的效度。研究預試問卷總計編製32題，在「運動會參與動機」量表中將參與動機區分成健康適能、社交需求、刺激逃避、興趣學習及心理利益等五個分量表，並根據文獻資料與研究目的發展這五項的參與動機量表試題。

三、問卷填答與計分方式

以下分別針對研究問卷的填答方式以及計分方式加以陳述說明：

(一) 問卷填答方式

本研究問卷採用Likert式五點量表方式加以編製，問卷中各量

表的題目均有五個反應選項，填答者可依其對於題目陳述的理解並根據自己的實際現況，從「完全符合」到「完全不符合」進行填答。

（二）問卷計分方式

問卷計分方面，主要依據受試聽障選手的實際填答情形，從完全符合至完全不符合分別給予5分至1分。受試聽障選手的填答總和分數越高者，代表其在各量表中整體反應情形越趨於正向；反之，填答總和分數越低者，則表示其在各量表中整體反應情形趨向於反向。

四、預試實施過程

調查問卷編製完成之後，隨即進行預試（pilot study）的工作，並將預試所獲得的資料進行項目分析、因素分析以及信度分析等統計分析的程序，藉以確保研究工具的適切性。Gorsuch針對研究工具的預試分析，建議預試的受試人數至少要為問卷題數的5倍，且人數最好不要低於100人（引自王文科，1980）。以下預試單位與預試對象的選取，分別進行陳述與說明：

問卷中以參與動機量表的題數最多，共計32題，參照上述對於預試樣本人數的相關規準，本研究預試樣本人數應以160位為宜。但因母群總數只有381人，本研究分別自母群體所轄的七個縣市，採用立意抽樣（purposive sampling）分別自上述七個地區選出施測單位，以作為本研究的預試實施單位。預試單位完成選取之後，則以該單位聽障選手作為預試主要實施對象。

本研究於2008年3月3日寄發研究預試問卷，共計寄發107份，並於2008年4月7日完成預試問卷回收的工作，預試單位以及相關資料詳見表3-6。

表 3-2 預試單位、人數、回收份數及有效預試問卷摘要表

縣市別	預試單位 (寄發/回收份數)	寄發/回收份數	無效問卷數	有效問卷數
嘉義縣	聲暉聽障協會 (10/0)	2/2	0	2
嘉義市	聲暉協進會 (10/0)	9/7	1	6
台南縣	聲暉協進會 (10/0)	1/1	0	1
台南市	聲暉協進會 (10/0)	37/24	2	22
高雄縣	聲暉聯合會高雄縣辦事處 (10/10)	15/15	1	14
高雄市	聲暉協會 (10/0)	31/26	2	24
屏東縣	聲暉協進會 (10/9)	12/12	0	12
整體		107/87	6	81

由表可知預試共計寄發107份預試問卷，總計回收87份問卷，預試問卷整體回收率為81.30%。而針對問卷的有效率的部分，總計剔除6份無效問卷（其中包含填答不完整以及填答意見完全一致者），有效預試問卷總數共計81份，預試問卷有效率為75.70%。

五、預試資料分析

預試問卷完成回收之後，茲將預試回收的81份有效問卷依據預試對象實際填答情形逐一登錄，並利用SPSS 11.0 for windows進行研究工具的項目分析與信度分析。而研究工具的效度部分，則採用專家效度方式進行確認與呈現。以下針對研究工具的預試資料分析，分成三個部分加以說明。

(一) 項目分析與結果呈現

1. 項目分析方法

邱皓政（1989）指出項目分析的目的在于分析問卷試題內容的適切性，其分析方法計有遺漏值檢驗、項目描述統計檢驗、

極端組比較法、相關分析法以及因素分析法等。

在項目分析的方法選用上，同時採用描述統計檢驗法、極端組比較法以及相關分析法等三種方式，期能對問卷試題內容的部份，提供較完整的適切性分析。

①描述統計檢驗法

邱皓政（1989）指出描述統計檢驗法旨在利用研究量表中各題目的描述統計量，藉以診斷題目的優劣。例如可採用平均數評估法，各題目的平均分數應趨於中間值，過於極端的平均數代表偏態或不良的試題，無法用以反應題目的集中趨勢。以本研究所設計的研究量表為例，因採用Likert式五點量表方式進行試題的編製，故單題平均分數應為3分，故若進行平均數評估，可將各題平均數過低或過高的題目列為考慮刪除的試題。

②極端組法

王保進（1993）指出極端組法旨在求出問卷中各題目的臨界比（critical ratio），即依預試受試聽障選手在問卷量表中的總分先予以排序，並將之區分成高分組（問卷總分前27%的受試者）以及低分組（問卷總分後27%的受試者），並分別針對高分組與低分組在各題平均數進行t考驗，即計算出各題的t值，此t值即為上述的臨界比（t考驗的結果詳見附錄四）。若某一試題t考驗的結果，其t達顯著者，即表示該題目足以有效鑑別高分組與低分組的得分情形，則該題目應予以保留。

③相關分析法

相關分析法旨在逐題計算受試聽障選手在每一個題目上的得分與問卷量表總分之間的關聯情形，並採用皮爾遜積差

相關係數加以計算。若問卷題目與量表總分之間的積差相關係數達顯著，即顯示該題目與量表總分之間具有關聯性，則該題目應予以保留。

在積差相關係數部份以.30作為刪除或保留的依據，即量表中某一題目若與量表總分之間的積差相關係數在.30以上，且達.01的顯著水準時，則該題項應予以保留。

採用上述三種方式進行試題的項目分析後，並採取整體評估的方式作為量表試題刪除或保留的參照依據。若某一試題能符合上述三種檢驗規準，則該一試題予以保留。反之，若某一試題同時違反上述三種檢驗規準，則該一試題予以刪除。若有某一試題違反一至兩項檢驗規準，則進一步進行試題內容適切性的評斷，並依據評斷的結果進行試題的修正或刪除。

2. 社會支持的項目分析結果

社會支持涵蓋五個獨立的分量表，分別為家人支持分量表（A1至A4）、教練支持分量表（A5至A8）、同儕支持分量表（A9至A12）、訊息支持分量表（A13至A16）、工具支持分量表（A17至A20）。以下，針對這五個分量表的項目分析結果，以表3-7分別將平均數、臨界比（CR值）以及積差相關係數的分析結果加以摘要呈現。

表 3-3 社會支持各量表的項目分析摘要表

預試 題號	平均數	CR 值 (t 值)	積差 相關	附註	預試 題號	平均數	CR 值 (t 值)	積差 相關	附註
1	2.68	2.48*	.18	保留	11	3.84	8.95*	.77*	保留
2	4.05	5.81*	.53*	保留	12	3.99	5.18*	.64*	保留
3	4.06	6.36*	.64*	保留	13	3.91	6.24*	.66*	保留
4	3.36	3.39*	.45*	保留	14	3.89	6.47*	.69*	保留
5	4.62	4.18*	.67*	保留	15	4.12	7.22*	.77*	保留
6	4.54	4.08*	.65*	保留	16	3.91	6.55*	.67*	保留
7	4.69	3.76*	.68*	保留	17	3.47	3.56*	.46*	保留
8	4.44	3.94*	.62*	保留	18	3.99	3.52*	.52*	保留
9	4.12	4.22*	.68*	保留	19	3.62	3.67	.50*	保留
10	3.93	6.94*	.72*	保留	20	3.83	3.77*	.50	保留

$p < .05^*$

由表 3-7 可知，家人支持中的 2 至 4 題均符合上述三項規準，因此均予以保留。針對家人支持中的第 1 題，其單題平均數雖僅有 2.68 分，且該題與體體總分的相關係數未達顯著，但其決斷值 2.482 已達統計上的顯著，且研究者考量該題對於參賽選手在家人支持向度上具有相當的重要性，故在試題的選用時決定予以保留。而教練支持的 4 個題目亦符合上述三項規準，因此均予以保留。而同儕支持的 4 個題目亦符合上述三項規準，因此均予以保留。而訊息支持的 4 個題目亦符合上述三項規準，因此均予以保留。此外，工具支持的 4 個題目亦符合上述三項規準，因此均予以保留。

3. 參與動機量表項目分析結果

參與動機涵蓋五個獨立的分量表，分別為健康適能分量表（B1 至 B7）、社交需求分量表（B8 至 B15）、刺激逃避分量表（B16 至 B19）、興趣學習分量表（B20 至 B24）、心理利益分量表（B25 至 B32）。針對「參與動機」的項目分析結果，以表 3-8 分別將平均數、臨界比（CR 值）以及積差相關係數的分析結果加以呈現。

表 3-4 參與動機的項目分析摘要表

預試 題號	平均數	CR 值 (t 值)	積差 相關	附註	預試 題號	平均數	CR 值 (t 值)	積差 相關	附註
1	4.31	5.45*	.56*	保留	17	2.10	0.75	.14	刪除
2	4.04	7.03*	.59*	保留	18	1.93	1.41	.21	刪除
3	4.49	6.29*	.72*	保留	19	1.62	-.48	-.08	刪除
4	4.35	5.66*	.69*	保留	20	4.32	4.91*	.60*	保留
5	4.42	4.74*	.63*	保留	21	4.44	4.75*	.63*	保留
6	3.69	3.57*	.41*	保留	22	4.23	4.75*	.60*	保留
7	4.00	5.04*	.56*	保留	23	4.40	6.36*	.66*	保留
8	3.41	9.45*	.74*	保留	24	3.98	6.28*	.62*	保留
9	3.46	7.70*	.70*	保留	25	4.19	9.21*	.73*	保留
10	3.01	2.88*	.47*	保留	26	4.11	9.49*	.71*	保留
11	2.90	4.97*	.54*	保留	27	4.11	5.73*	.61*	保留
12	3.56	5.77*	.65*	保留	28	4.15	6.88*	.75*	保留
13	2.80	5.61*	.54*	保留	29	3.78	7.51*	.65*	保留
14	2.59	4.04*	.50*	保留	30	3.80	7.55*	.68*	保留
15	4.01	2.82*	.51*	保留	31	3.91	6.35*	.69*	保留
16	2.06	1.95	.26*	刪除	32	4.28	4.19*	.61*	保留

p < .05*

由表 3-8 可知，參與動機量表的 32 個題目中，第 16、17、18、19 題與量表總分的積差相關係數雖達 .01 的顯著水準，然相較於其他各題，該題與量表總分的相關係數偏低。此外，這四題的 CR 值（t 值）亦未達統計上的顯著，故將第 16、17、18、19 題刪除。

（二）效度分析

本研究在研究工具的效度分析上，擬採用專家效度的方式分別予以建立。以下，茲針對上述專家效度分析的過程與結果，分別加以陳述說明：

1. 專家效度

在專家效度方面，在研究問卷初稿完成編製之後，先協請三位論文口試指導教授以及幾位專家代表（專家學者的相關資訊詳見表 3-11）針對問卷初稿中的試題部分給予專業上的意見與建議，以作為問卷試題內容適切性的參考依據。

表 3-5 參與專家效度檢核的學者、專家代表名單表

姓名	專長	現職
朱文增	運動休閒管理	國立台灣師範大學副教授
周財勝	運動休閒管理	國立台東大學助理教授
洪煌佳	運動休閒管理	國立台東大學助理教授
張廣義	教育統計學	美和技術學院兼任助理教授
劉炳輝	教育行政學、教育心理學	屏東縣泰山國小校長
劉世雄	資訊融入教學、教學心理學、教育研究法	國立彰化師範大學助理教授

本研究於 2008 年 4 月中旬將研究工具專家效度檢核表（詳見附錄二）親自寄發至上述專家學者，並於五 5 月上旬完成回收。針對專家學者們的檢核意見，研究者隨即採用量化的方式將專家學者們的

審查意見予以記錄與分析。

根據上述檢核意見的整體分析，茲以表 3-12 將研究問卷中各量表的分析結果予以摘要呈現。

表 3-6 專家效度檢核分析結果摘要表

	檢核 題數	保留 題數	刪除 題數	修正後保 留題數	新增 題數	總題數
社會支持量表	20	20	0	0	0	20
參與動機量表	32	28	4	0	0	28

由表 3-12 的結果可知，社會支持量表共計保留 20 題，參與動機量表共計保留 28 題。

(三) 信度分析

預試問卷經因素分析確立研究工具的建構效度之後，信度分析則採用內部一致性係數的方法，分別求出總量表以及各分量表的 Cronbach α 係數。Cronbach α 係數越大者，則表示問卷題目間的一致性越高，表示問卷的信度越高。

茲分別將研究工具中「社會支持量表」、「參與動機量表」二個部份的信度分析結果，分別加以摘要呈現。

1. 社會支持量表的信度分析結果

茲分別就社會支持的總量表以及各因素層面 Cronbach α 係數的分析結果，以表 3-19 加以摘要呈現之。

表 3-7 聽障參賽選手「社會支持量表」的信度分析摘要表

向度	題號	題目	各向度 α 係數	總量表 α 係數
家人支持	1	家人會陪我一起運動	.68	.90
	2	家人會鼓勵我做運動		
	3	家人認同我從事運動		
	4	家人會和我討論運動有關的事物		
教練支持	1	教練會指導我運動	.92	
	2	教練會鼓勵我做運動		
	3	教練會協助我運動		
	4	教練會和我討論運動有關的事物		
同儕支持	1	同儕會陪我一起運動	.91	
	2	同儕會鼓勵我做運動		
	3	同儕會稱讚我的運動表現		
	4	同儕會和我討論運動有關的事物		
訊息性支持	1	單項協會能提供各項比賽的相關訊息	.87	
	2	有適當的管道與其他參賽者互相交流各項比賽的相關訊息		
	3	能透過網路資源獲得各項比賽的相關訊息		
	4	能從平面媒體中獲得各項比賽的相關訊息		
工具性支持	1	單項協會會提供選手獎金	.75	
	2	參予各項競賽能提供升學管道		
	3	單項協會會提供器材給選手使用		
	4	單項協會會提供場地給選手使用		

由表 3-19 可知，社會支持中的五個量表中，家人支持分量表的 Cronbach α 係數達.68，顯示其信度堪稱良好。教練支持分量表的 Cronbach α 係數達.92，顯示其信度堪稱良好。同儕支持分量

表的 Cronbach α 係數達.91，顯示其信度堪稱良好。訊息性支持分量表的 Cronbach α 係數達.87，顯示其信度堪稱良好。工具性支持分量表的 Cronbach α 係數達.75，顯示其信度堪稱良好。總量表的 Cronbach α 係數達.90，顯示其信度堪稱良好。

2. 參與動機量表的信度分析結果

茲分別就參與動機的總量表以及各因素層面 Cronbach α 係數的分析結果，以表 3-20 加以摘要呈現。

表 3-8 聽障參賽選手「參與動機量表」的信度分析摘要表

向度	題號	題目	各向度 α 係數	總量表 α 係數
健康 適能	1	參與運動是爲了促進身體的健康	.89	.94
	2	參與運動是爲了使自己精神更好		
	3	參與運動是爲了增加自己的體能		
	4	參與運動是爲了讓身體更靈活		
	5	參與運動是爲了讓身體更強壯		
	6	參與運動是爲了要減輕體重		
	7	參與運動是爲了使自己身材更好		
社交 需求	1	參與運動是爲了想和同好分享心得	.87	
	2	參與運動是爲了想和同好分享經驗		
	3	參與運動是因爲我的好朋友中有些是運動社團的成員		
	4	參與運動是爲了可以得到更多的關懷		
	5	參與運動是爲了可以得到更多的友誼		
	6	參與運動是因爲同學的鼓勵		
	7	參與運動是爲了滿足同學對我的期待		

接下頁

承上頁

向度	題號	題目	各向度 α 係數	總量表 α 係數
	8	參與運動是因為和隊員間的感情很好相處得十分愉快		
興趣學習	1	參與運動是因為對運動有興趣	.90	
	2	參與運動是希望增進、改善運動技能		
	3	參與運動是因為可以得到更多的指導		
	4	參與運動是為了想學習更多和運動相關的知識		
	5	參與運動是因為我重視運動的成就甚於其他的事情		
心理利益	1	參與運動是因為運動可以使我心情愉快	.92	
	2	參與運動是因為運動可以讓我情緒穩定		
	3	參與運動是因為可以增加我的自信心		
	4	參與運動是因為可以增加我的自我價值		
	5	參與運動是因為運動可以減輕緊張		
	6	參與運動是因為運動可以減輕焦慮		
	7	參與運動是因為透過練習或比賽可以緩解心理的抑鬱		
	8	參與運動是因為可由運動而達到自我實現的高峰經驗(指個人在自我追尋中到達自我實現之前的一種喜悅感覺)		

由表 3-20 可知，參與動機中的五個量表中，健康適能分量表的 Cronbach α 係數達.89，顯示其信度堪稱良好。社交需求分量表的 Cronbach α 係數達.87，顯示其信度堪稱良好。興趣學習分量表的

Cronbach α 係數達.90，顯示其信度堪稱良好。心理利益分量表的 Cronbach α 係數達.92，顯示其信度堪稱良好。總量表的 Cronbach α 係數達.94，顯示其信度堪稱良好。



第四節 實施流程

本研究的實施程序圖如圖3-2所示，並針對各階段的實施相關概況進行摘要陳述：

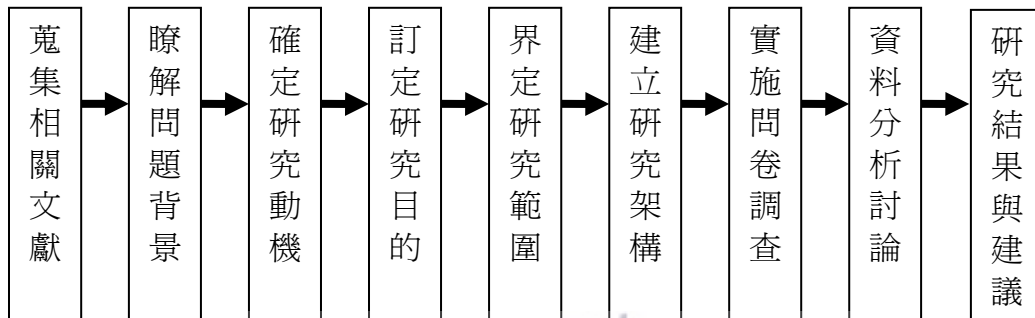


圖 3-2 研究流程圖

- 一、蒐集相關文獻：朝研究方向蒐集相關文獻或資料，經閱讀後，予以分類整理。
- 二、瞭解問題背景：蒐集有關運動參與動機相關課題的研究（健康適能、社交需求、興趣學習、心理利益）、運動社會支持因素（家人、同儕、教師、訊息性、工具性的運動社會支持）等相關課題的研究論文，以瞭解目前學者對相關議題的研究現況與結果。
- 三、確定研究動機：推廣聽覺障礙者參與的活動，提高聽覺障礙者參與運動的意願及運動能力提昇，更幫助台灣聽覺障礙選手早日在國際舞台上取得佳績。
- 四、訂定研究目的：瞭解研究問題背景後，決定研究方向與主題，探討運動社會支持及運動參與動機對聽障參賽選手的影響。
- 五、確立研究範圍：研究者經參考各類文獻瞭解相關背景後，依據研究目的與動機，確立研究的主題與範圍。
- 六、建立研究架構：根據研究的目的與資料的蒐集，建立研究的架

構。在本研究中，以探討參賽選手在社會支持與參與動機上的現況，並進一步探討不同背景變項的2008年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手在社會支持與參與動機上的差異情形。此外，在進一步探討不同社會支持類型的2008年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手在參與動機上的差異情形。

七、實問卷調查：本研究因施測對象特殊，考慮到研究者個人的能力有限，特商請花蓮大學八位在學學生協助施測，於2008年5月23日至26日，花蓮縣舉辦全國身心障礙國民運動會期間進行施測。

八、資料分析討論：針對所回收的問卷進行統計分析並進行結果討論。

九、研究結果與建議：根據研究問題、研究目的與資料調查分析後所得的討論結果提出建議。



第五節 資料處理與分析

本研究所使用的統計方法分述如下：

一、描述統計

以百分比、次數分配、平均數分析受試樣本在性別、年齡、學歷、聽障程度、對運動技能的自我評價、參與全國運動會次數、婚姻狀況等基本資料的現況情形，並進一步分析受試樣本在社會支持各因素層面及參與動機各因素層面上的得分情形。

二、獨立樣本 t 檢定

比較不同性別參賽選手在社會支持及參與動機上的差異情形。

三、單因子變異數分析 (ANOVA)

本研究針對不同性別、年齡、學歷、聽障程度、對運動技能的自我評價、參與全國運動會次數、婚姻狀況等背景變項在父母情緒性支持、教師情緒性支持、同儕情緒性支持、訊息性支持及工具性支持等社會支持因素，以及參與動機各因素層面上的差異情形進行單因子變異數分析，如達整體 F 值 (overall F) 顯著水準，則採雪費法 (Scheffe'method) 進行事後比較分析，解以瞭解各組間的差異情形。

第四章 結果與討論

本章共分為四節：第一節為聽障參賽選手在社會支持與參與動機上的現況分析；第二節為不同背景變項的聽障參賽選手在社會支持上的差異情形；第三節為不同背景變項的聽障參賽選手在參與動機上的差異情形；第四節為不同社會支持類型的聽障參賽選手在參與動機上的差異情形。

第一節 聽障參賽選手在社會支持與參與動機的現況分析

本節先以次數分配方式呈現研究樣本在基本資料各分項上的次數分配情形，並以表 4-1 加以摘要呈現。其次，採描述統計方式針對聽障參賽選手在社會支持與參與動機等各分量表上的得分情形進行分析，藉以了解 2008 年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手在社會支持與參與動機方面上現況情形，並以表 4-2 與 4-3 加以摘要：

一、聽障參賽選手個人基本資料的次數分配現況

表 4-1 針對受試參賽選手在年齡、性別、學歷、參賽次數、婚姻狀況以及耳損情形等分項上的次數分配情形，進行摘要呈現，正式受試參賽選手共計 271 位。

表 4-1 參賽選手個人基本資料的次數分配摘要表 (N=271)

名稱	類別	人數	百分比 (%)
年齡	未滿 20 歲	70	25.8
	20-29 歲	71	26.2
	30-39 歲	75	27.7
	40 歲以上	55	20.3
性別	男	202	74.5
	女	69	25.5
學歷	高中(職)以下	162	59.8
	專科	37	13.7
	大學	65	24.0
	研究所以上	7	2.6
參賽次數	一次	63	23.2
	二~三次	88	32.5
	四次以上	120	44.3
婚姻狀況	未婚	167	61.6
	已婚	98	36.2
	其他	6	2.2
耳損程度	輕度	22	8.1
	中度	40	14.8
	重度	209	77.1

表 4-1 呈現出聽障參賽選手在個人基本資料的次數分配現況。首先，在年齡分項上，四組人數比例差異性不大。在性別分項上，男性佔 74.5%，遠超過女性許多，跟本研究現況符合。在學歷的次數分配上，高中(職)以下佔 59.8%，其餘三組次數比例偏低，若

採 ANOVA 進行各組差異性比較，恐違反變異數同質性(homogeneity of variable)的基本假定(林清山，2005)。故在後續的資料處理上，直接將後面三組於以合併，合併後定名為專科以上，人數 109 位，次數比例 40.2%。在參賽次數的次數分配上，參賽四次以上佔 44.3%，其餘兩組次數比例偏低，基於上述處理原則，直接將其餘兩組於以合併，合併後定名為有三次以下，人數 151 位，次數比例 55.7%。婚姻狀況以未婚者佔 61.6%為多數，其餘兩組次數比例偏低，基於上述處理原則，直接將後面兩組於以合併，合併後定名為有婚姻經驗，人數 104 位，次數比例 38.4%。耳損程度以重度為多數，佔 77.1%，其餘兩組次數比例偏低，基於上述處理原則，直接將後面兩組於以合併，合併後定名為中度以下，人數 62 位，次數比例 22.9%。

二、聽障參賽選手社會支持與參與動機的現況分析

以下針對聽障受試參賽選手在「社會支持」與「參與動機」量表及各分量表上的得分情形進行描述性統計分析，藉以瞭解參賽選手在社會支持與參與動機的現況情形：

(一) 聽障參賽選手社會支持的現況

表 4-2 呈現聽障參賽選手在五個分量表以及整體量表上的整體平均數、單題平均數以及標準差，藉以瞭解聽障參賽選手在社會支持上的現況情形。

表 4-2 聽障聽障參賽選手社會支持各構面的得分情形摘要表

向 度	題數	人數	單題平均數	標準差	整體平均數
家人支持	4	271	3.42	4.027	13.67
教練支持	4	271	3.92	4.338	15.67
同儕支持	4	271	3.60	4.013	14.40
訊息性支持	4	271	3.59	3.946	14.36
工具性支持	4	271	3.17	3.975	12.69
社會支持總量表	20	271	3.54	15.587	70.79

由表4-2得知，聽障參賽選手社會支持的整體單題平均得分為3.54，標準差為15.587；在各分量表部份，家人支持平均得分為3.42，教練支持平均得分為3.92，同儕支持平均得分為3.60，訊息性支持平均得分為3.59，工具性支持平均得分為3.17，如果單題平均數得分大於3分，則表示填答情形趨於正向。在社會支持的五個構面因素中，以教練支持平均數較高，與本研究的結果相同有許碧章（2006）在「社會需求」因素中「參加手球團隊是由於同學、朋友的建議與鼓勵」、「參加手球團隊是由於老師的建議與鼓勵」、「參加手球團隊是因為可以和同學在一起」等三題的得分較高，也就是參加手球隊多是因同學師長的建議與鼓勵及與同學在一起參加球隊的心理。推論原因可能是，聽障參賽選手在運動團隊中，聽障選手主要的社會支持是以「教練支持」的得分情形最高，也就是在日常生活中朝夕相處，生活、學習、訓練均屬最親近的教練給予選手鼓勵、幫忙及在特殊需求上能獲得滿足，是「社會支持」中對團隊選手影響最大的。然而，在聽障參賽選手主要社會支持是以「工具性支持」的得分情形最低。推論原因可能是，身心障礙者在現今社會中仍屬於弱勢族群不被重視，不論是訓練經費編列、場地、設

備、器材、獎金的提供、補助皆不及聽人，因此在「工具性支持」的得分最低。

(二) 聽障參賽選手參與動機的現況

表 4-3 呈現參賽選手在四個分量表以及整體量表上的整體平均數、單題平均數以及標準差，藉以瞭解參賽選手在參與動機上的現況情形。

表 4-3 聽障參賽選手參與動機各構面的得分情形摘要表

向度	題數	人數	單題平均數	標準差	整體平均數
健康適能	7	271	4.20	5.82	29.41
社交需求	8	271	3.66	7.30	29.24
興趣學習	5	271	4.13	4.26	20.66
心理利益	8	271	4.01	6.85	32.06
參與動機總量表	28	271	3.98	20.47	111.36

由表 4-3 得知，聽障參賽選手參與動機的整體單題平均得分為 3.98，標準差為 20.47；在各分量表部份，健康適能平均得分為 4.20，社交需求平均得分為 3.66，興趣學習平均得分為 4.17，心理利益平均得分為 4.01，如果單題平均數得分大於 3 分，則表示填答情形趨於正向。

在參與動機的四個構面因素中，以健康適能平均數較高，本研究結果與許惠英（2004）、蒲逸生（2005）、林曉怡（2005）、吳政謀（2005）、黃文宗（2006）及許碧章（2006）等研究結果相符，研究結果顯示聽障參賽選手是因為想讓自己的身體更加健康及提昇自己的體能，因而在健康適能這個構面上的得分較高，推論原因可能是，與近年來各級政府推廣體適能教學有關，大家也逐漸瞭解「適當的運動」對身體健康的重要性。參加運動團隊的練習，

可提升體適能及促進身體的發展。而社交需求平均為最低，與張小芬（2000）的研究，聽覺障礙者有比較多的情緒和行為問題，並且其社交能力與需求不如聽人有相同的發現。歸納相關文獻資料與一些研究發現，這個研究結果可能與聽障參賽選手運動能力與社會發展較正常人慢，以至於若與正常聽覺學生為研究對象所發現的結果相較的下，在社交需求構面上，會有時間與程度上的差異。



第二節 聽障參賽選手在社會支持上的差異情形

本節旨在探討聽障參賽選手個人變項（年齡、性別、學歷、參賽次數、婚姻狀況、耳損程度）在社會支持上的差異。為了瞭解其差異情形，以聽障參賽選手個人變項為自變項，以社會支持為依變項，進行獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、雪費事後比較法，以瞭解不同的年齡、性別、學歷、參賽次數、婚姻狀況、耳損程度在聽障參賽選手在社會支持上的差異情形。

一、不同年齡的聽障參賽選手在社會支持上的差異分析

表 4-4 呈現參賽選手在五個分量表以及整體量表上的整體平均數、單題平均數以及標準差，藉以瞭解參賽選手在社會支持上的差異情形。



表 4-4 不同年齡參賽選手在「社會支持」的差異分析摘要表

組別		未 滿 20 歲	20 歲 至 29 歲	30 歲 至 39 歲	40 歲 以 上	SV	SS	df	F	事後 比較
參與動機 構面	家人支持	N 70	71	75	55	組間	9.37	3		
		M 13.41	13.62	13.75	13.95	組內	4368.74	267	.19	
		S D 4.00	4.44	3.94	3.69	總和	4378.11	270		
教練支持	N 70	71	75	55	組間	82.34	3			
	M 14.74	16.08	15.88	16.02	組內	4997.77	267	1.47		
	S D 4.18	4.13	4.29	4.78	總和	5080.11	270			
同儕支持	N 70	71	75	55	組間	61.77	3			
	M 13.69	15.00	14.47	14.45	組內	4287.39	267	1.28		
	S D 4.12	3.75	4.09	4.07	總和	4349.16	270			
訊息支持	N 70	71	75	55	組間	54.84	3			
	M 13.77	14.38	14.99	14.22	組內	4149.44	267	1.18		
	S D 3.59	4.09	3.72	4.45	總和	4204.28	270			
工具支持	N 70	71	75	55	組間	90.63	3			
	M 13.07	13.06	12.81	11.56	組內	4175.33	267	1.93		
	S D 3.96	4.37	3.87	3.48	總和	4265.96	270			
社會支持	N 70	71	75	55	組間	549.96	3			
總分	M 68.69	72.14	71.89	70.20	組內	65049.62	267	.75		
	S D 16.14	16.11	15.08	14.95	總和	65599.59	270			

從表 4-4 結果得知，不同年齡的聽障參賽選手在家人支持、教練支持、同儕支持、訊息性支持、工具性支持的五個因素面上及整體社會支持上，其整體 F 值均未達.05 的顯著水準。即顯示出不同年齡

的聽障參賽選手在「家人支持」、「教練支持」、「同儕支持」、「訊息性支持」、「工具性支持」以及整體社會支持上的平均數，沒有顯著差異。

此研究結果與黃茜莉（2004）及許碧章（2006）的研究相同結果有相同的發現，不同年齡聽障參賽選手在社會支持上並無顯著差異，這研究結果顯示不管家人、教練、同儕、訊息或工具性支持對於聽障參賽選手的支持程度並不會因為隨著他年齡的增長而有所改變。推論其原因可能是聽障者在現今的社會中仍然是弱勢族群，不同年齡層參賽選手都很清楚自己參與運動訓練及競賽原因，想藉由參與體育競賽獲得優良成績在世人面前肯定自我且意志十分堅定，勇敢的走向人群，讓相關的政府單位看到聽障者發光發熱的一面而給予重視，所以基本上並不會因為隨著他年齡的增長而有所改變。

二、不同性別的聽障參賽選手在社會支持上的差異分析

表 4-5 呈現參賽選手在五個分量表以及整體量表上的整體平均數以及標準差，藉以瞭解不同性別參賽選手在「社會支持」及各因素層面上的差異情形。

表 4-5 不同性別參賽選手在「社會支持」的差異分析摘要表

層面名稱	性別	人數	平均數	標準差	t 值
家人支持	男性	202	13.48	4.02	-1.32
	女性	69	14.22	4.03	
教練支持	男性	49	15.44	4.50	-1.48
	女性	69	16.33	3.79	
同儕支持	男性	202	14.21	4.00	-1.37
	女性	69	14.97	4.04	
訊息性支持	男性	202	14.01	3.91	-2.47*
	女性	69	15.36	3.91	
工具性支持	男性	202	12.51	3.97	-1.28
	女性	69	13.22	3.98	
社會支持總分	男性	202	69.65	15.60	-2.06*
	女性	69	74.10	15.17	

$p < .05^*$

從表4-5的摘要結果可知，不同性別參賽選手參賽選手的「訊息性支持」以及「整體社會支持」上的平均得分情形均達統計上的顯著水準。這研究結果顯示男性與女性之間就訊息性支持以及整體社會支持而言是具有顯著差異，女生高於男生。歸納多數有關「運動社會支持」與「運動參與動機」的研究，多數研究結果均顯示男生明顯高於女生（黃茜莉，2004）。但是，女性聽障參賽選手只要願意參加運動團隊，能得到比男生更多的社會支持，得以藉由「訊息性支持」管道以及在「整體社會支持」上獲得到較高的協助，進而發展其運動潛能。另一原因可能是女生的運動能力及運動常識都比

男生弱，因而想得到較多訊息支持，對體育活動有較多的認識，並且當遇到困難時能獲得較多的建議忠告或直接的訊息，在團隊間彼此分享交流。而在家人支持、教練支持、同儕支持、工具性支持上的平均得分情形均未達統計上的顯著水準，即顯示出在家人支持、教練支持、同儕支持、工具性支持上的平均數，在男性與女性之間並沒有顯著差異。

三、不同學歷的聽障參賽選手在社會支持上的差異分析

表 4-6 呈現參賽選手在五個分量表以及整體量表上的整體平均數以及標準差，藉以瞭解不同學歷參賽選手在「社會支持」及各因素層面上的差異情形。

表 4-6 不同學歷參賽選手在「社會支持」的差異分析摘要表

層面名稱	類別	人數	平均數	標準差	t 值
家人支持	高中(職)以下	162	13.44	4.07	-1.12
	專科以上	109	14.00	3.93	
教練支持	高中(職)以下	162	15.34	4.48	-1.55
	專科以上	109	16.16	4.08	
同儕支持	高中(職)以下	162	13.84	4.14	-2.85*
	專科以上	109	15.24	3.68	
訊息性支持	高中(職)以下	162	14.30	4.12	-.28
	專科以上	109	14.44	3.68	
工具性支持	高中(職)以下	162	12.79	3.85	.51
	專科以上	109	12.54	4.17	
社會支持總分	高中(職)以下	162	69.72	16.25	-1.38
	專科以上	109	72.38	14.47	

$p < .05^*$

從表 4-6 的摘要結果可知，不同學歷參賽選手在「同儕支持」上的平均得分情形達統計上的顯著水準，專科以上學歷者優於高中(職)以下的聽障參賽選手。蒲逸生(2004)的研究結果顯示同儕

是青少年階段的重要他人，國中階段學生在運動參與上深受同儕影響的原因。本研究結果與蔡淑菁（1996）以及李明憲（2001）的研究發現相符，認為同儕是青少年在運動選擇上的重要他人，對國中、小學生而言，不論年級、性別，最重要的楷模皆為朋友和同學。本研究結果與前述研究結果相類似，只是本研究對象在專科學歷以上在同儕支持上更甚於高中（職）以下，推論其原因有二種可能，第一個可能為聽障生運動能力與社會發展較正常人慢有關，以至於以正常聽覺學生為研究對象所發現的結果，在本研究對象上的發現，有時間上的差異；根據 Myklebust（1966）綜合 70 年代以前有關聽覺障礙學生動作發展的相關報告中指出，早期即失聰的兒童在側化、同時行動、行動協調、動作平衡與動作速度方面則較耳聰者發展較慢，而本研究更發現了聽障參賽選手在社會情境、同儕感受上的發展也比一般正常聽覺參賽選手要慢。第二個可能為本研究對象年齡層是 12 歲以上或 15 歲以上（依項目不同有最低年齡的限定），學習階段大約是國中、高中、專科、大學、研究所，而聽障選手溝通方式有二：其一是手語（中、重度以上），其二是讀唇語（輕度），而懂得這兩種溝通方式的人，不外乎是家人、同儕、老師（教練），不懂得這二種溝通方式的人是無法融入他（她）們團隊及生活中，因此，交友範圍及生活領域自然就受到限制，而家人、老師（教練）與研究對象在年齡上都有若干差距，只有同儕年齡、心智是相近的，觀念、想法、溝通、分享上是較無障礙的，而專科以上的聽障選手成熟度較高，更清楚的知道在人生的旅程及道路上，同儕及伙伴所扮演角色是多重要，因此本研究認為聽障者在不同階段求學期間同儕的改變最大，也對同儕影響的感受比較深刻而產生此結果。

然而，在家人支持、教練支持、訊息性支持、工具性支持以及整體社會支持上的平均得分情形均未達統計上的顯著水準。即顯示出高中（職）以下與專科以上之間，在家人支持、教練支持、訊息性支持、工具性支持以及整體社會支持上並沒有顯著差異。

四、不同參賽次數的聽障參賽選手在社會支持上的差異分析

表 4-7 呈現參賽選手在五個分量表以及整體量表上的整體平均數以及標準差，藉以瞭解不同參賽次數參賽選手在「社會支持」及各因素層面上的差異情形。

表 4-7 不同參賽次數參賽選手在「社會支持」差異分析摘要表

層面名稱	類別	人數	平均數	標準差	t 值
家人支持	三次以下	151	13.07	4.31	-2.83*
	四次以上	120	14.42	3.51	
教練支持	三次以下	151	14.91	4.70	-3.36*
	四次以上	120	16.62	3.64	
同儕支持	三次以下	151	14.04	4.00	-1.67
	四次以上	120	14.86	4.01	
訊息性支持	三次以下	151	13.78	3.90	-2.73*
	四次以上	120	15.08	3.90	
工具性支持	三次以下	151	12.40	3.95	-1.33
	四次以上	120	13.05	4.00	
社會支持總分	三次以下	151	68.21	16.24	-3.10*
	四次以上	120	74.03	14.14	

$p < .05^*$

從表 4-7 的摘要結果可知，不同參賽次數參賽選手在「家人支持」、「教練支持」、「訊息性支持」以及「整體社會支持」上的平均得分情形均達統計上的顯著水準。研究結果顯示參賽三次以下與參

賽四次以上之間，就家人支持、教練支持、訊息性支持以及整體社會支持而言是具有顯著差異。然而，在同儕支持、工具性支持上的平均得分情形均未達統計上的顯著水準，即顯示出在同儕支持、工具性支持上的平均數並沒有顯著差異。

行為學派認為個體的學習是不斷「刺激」與「反應」的結果，代表人物有 Thorndike、Skinner 和 Pavlov。其中 Thorndike 研究嘗試錯誤學習，並將此種學習的因素分析歸納為三個原則，提出了學習三定律：(1) 練習律 (law of exercise)：練習次數愈多，個體的某種反應與某一刺激間的連結則愈加強；(2) 準備律 (law of readiness)：個體身心狀態準備反應時，聽其反應則感滿足，阻止其反應則感苦惱；(3) 效果律 (law of effect)：反應後獲得滿足效果者，反應將被強化，刺激反應間的連結加強。反之，無效果的反應將逐漸減弱 (張春興、林清山 1987)。

Skinner 改進了 Thorndike 的理論，不叫嘗試錯誤學習，而稱為操作制約學習 (operant conditioning)，一般心理學家多稱此類學習過程為工具制約學習，他主張：生物體的行為可以用增強或獎勵的方式來「塑造」環境預期的反應 (張春興、林清山 1987)。

從個體成就動機而言，成就動機 (achievement motivation) 是一種重要的社會動機，它是驅使人們追求成功的內在動力，對於個體的工作、學習有很大的推動作用 (吳文榮，2002)。所謂成就動機乃是一個人認為很有意義或很有價值的工作，不但願意去作，並且願意花費許多精神和力氣去追求，以達成功或完美的心理歷程 (盧俊宏，1994)。莫瑞 (Murray) 將成就動機界定為個體為完成困難的工作，為操弄、控制或組織事、物、人或思想，為儘快獨立地做好，為克服障礙而達到高的標準，為超越自己，為超越且勝過別人，以

及為使得個人的才能透過成功的學習而增進自我尊重的一種慾望（時蓉華，1996）。

因此，就聽障者參賽次數越多，就家人支持、教練支持、訊息性支持以及整體社會支持而言是具有顯著差異，符合行為學派以及成就動機的論點。

五、不同婚姻狀況的聽障參賽選手在社會支持上的差異分析

表 4-8 呈現參賽選手在五個分量表以及整體量表上的整體平均數以及標準差，藉以瞭解不同婚姻狀況參賽選手在「社會支持」及各因素層面上的差異情形。

表 4-8 不同婚姻狀況參賽選手在「社會支持」差異分析摘要表

層面名稱	類別	人數	平均數	標準差	t 值
家人支持	未婚	167	13.69	3.96	.11
	有婚姻經驗	104	136.3	4.16	
教練支持	未婚	167	15.62	4.32	-.22
	有婚姻經驗	104	15.74	4.39	
同儕支持	未婚	167	14.18	4.07	-1.16
	有婚姻經驗	104	14.76	3.91	
訊息性支持	未婚	167	14.28	4.07	-.44
	有婚姻經驗	104	14.49	3.75	
工具性支持	未婚	167	12.96	4.07	1.44
	有婚姻經驗	104	12.25	3.79	
社會支持總分	未婚	167	70.73	16.12	-.07
	有婚姻經驗	104	70.88	14.77	

$p < .05^*$

從表 4-8 的摘要結果可知，不同婚姻狀況參賽選手的家人支持、教練支持、同儕支持、訊息性支持、工具性支持以及整體社會支持上的平均得分情形均未達統計上的顯著水準。

在國內以其他對象做相關研究中，未以不同婚姻狀況為變項來

加以探討，本研究對象年齡層分佈十二歲至四十幾歲，所以嚐試以不同婚姻狀況為其中的一變項。然而，研究結果顯示未婚與有婚姻經驗兩者之間，就整體社會支持而言並未具有顯著差異，且不同婚姻狀況參賽聽障選手在「社會支持」及各因素層面並沒有顯著差異。

六、不同耳損程度的聽障參賽選手在社會支持上的差異分析

表 4-9 呈現參賽選手在五個分量表以及整體量表上的整體平均數以及標準差，藉以瞭解不同耳損程度參賽選手在「社會支持」及各因素層面上的差異情形。

表 4-9 不同耳損程度參賽選手在「社會支持」的差異分析摘要表

層面名稱	類別	人數	平均數	標準差	t 值
家人支持	中度以下	62	13.39	3.86	-.63
	重度以上	209	13.75	4.08	
教練支持	中度以下	62	14.94	4.20	-1.52
	重度以上	209	15.89	4.36	
同儕支持	中度以下	62	14.40	3.34	.002
	重度以上	209	14.40	4.20	
訊息性支持	中度以下	62	13.44	3.58	-2.11*
	重度以上	209	14.63	4.02	
工具性支持	中度以下	62	12.61	3.93	-.17
	重度以上	209	12.71	4.00	
社會支持總分	中度以下	62	68.77	13.63	-1.16
	重度以上	209	71.38	16.10	

$p < .05^*$

從表 4-9 的摘要結果可知，不同耳損程度參賽選手在「訊息性支持」上的平均得分情形達統計上的顯著水準，而且重度以上優於中度以下，即顯示出在「訊息性支持」上的平均數，具有顯著差異。然而，在家人支持、教練支持、同儕支持、工具性支持以及整體社

會支持上的平均得分情形均未達統計上的顯著水準。研究結果顯示出在家人支持、教練支持、同儕支持、工具性支持以及整體社會支持上是沒有顯著差異。分析其原因，根據調查結果顯示聽障參賽選手多數人耳損程度是重度以上，損傷程度越大想獲得訊息也就越困難，但求勝的心卻沒有絲毫的減少，因而，各種訊息的獲得都是重要的，訊息獲得的多寡、新舊對訓練及成績影響是有相關性的。



第三節 聽障參賽選手在參與動機上的差異情形

本節旨在探討聽障參賽選手個人變項（年齡、性別、學歷、參賽次數、婚姻狀況、耳損程度）在參與動機上的差異。為了瞭解其差異情形，以聽障參賽選手個人變項為自變項，以參與動機為依變項，進行獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、雪費事後比較法，以瞭解不同的年齡、性別、學歷、參賽次數、婚姻狀況、耳損程度在聽障參賽選手參與動機上的差異情形。

以下針對受試參賽選手在「參與動機」量表及性別、學歷、參賽次數、婚姻狀況、耳損程度等各分量表上的得分情形進行獨立樣本 t 檢定；不同年齡的聽障參賽選手在參與動機的情形以單因子變異數分析、若有顯著則進行雪費事後比較法，藉以瞭解差異情形。

一、不同年齡的聽障參賽選手在參與動機上的差異分析

表 4-10 呈現參賽選手在四個分量表以及整體量表上的整體平均數、單題平均數以及標準差，藉以瞭解不同年齡參賽選手在「參與動機」及各因素層面上的差異情形。

表 4-10 不同年齡參賽選手在「參與動機」及各因素層面上的差異分析摘要表

組別		未滿 20 歲	20 歲至 29 歲	30 歲至 39 歲	40 歲 以上	SV	S	df	F	事後 比較
健康適能	N	70	71	75	55	組間		135.61	3	1.34
	M	28.40	30.23	29.20	29.91	組內		9037.74	267	
	S D	5.49	5.96	5.99	5.79	總和		9173.35	270	
社交需求	N	70	71	75	55	組間		554.97	3	2>4
	M	28.99	30.31	30.37	26.64	組內		13858.44	267	3.56*
	S D	7.69	7.02	7.12	6.91	總和		14413.41	270	
興趣學習	N	70	71	75	55	組間		69.37	3	
	M	20.44	20.96	21.19	19.82	組內		4841.71	267	1.28
	S D	4.36	4.24	3.83	4.69	總和		4911.09	270	
心理利益	N	70	71	75	55	組間		233.94	3	
	M	31.17	33.04	32.79	30.93	組內		12463.11	267	1.67
	S D	7.14	6.43	6.64	7.19	總和		12697.06	270	
整體參與	N	70	71	75	55	組間		2374.97	3	
動機總分	M	109.00	114.54	113.55	107.29	組內		110797.59	267	1.91
	S D	21.34	19.68	20.55	19.72	總和		113172.56	270	

$p < .05$ *

從表4-10的結果得知，不同年齡的聽障參賽選手僅在「社交需求」這個因素層面上，其整體F值達.05的顯著水準。即顯示出不同年齡的聽障參賽選手在社交需求上的平均數具有顯著差異。進一步採Scheffe'法進行各組平均數差異情形的事後比較分析得知，在「社交需求」層面上「20歲至29歲」與「30歲至39歲」這兩組的平均數較

為接近，而且普遍高於「未滿20歲」和「40歲以上」等兩組，推論其原因，聽障參賽選手在20歲至39歲之間的選手在身體、心理上皆達到成熟的地步，對團體生活、人際關係有正面以及全面上的認知，在投入一般社會運作中對社群交往上有比較強烈的需求，這種情形反應在運動參與上也有相同的情形，在投入運動時能夠拓展其社交層面及範圍、增進生活領域、開發人際關係，藉由競技的過程，養成榮辱精神、勝敗不驕不餒的運動家風度、在共同遵循的規範下，合理的競爭與努力。然而，在健康適能、興趣學習、心理利益的三個因素面上及整體參與動機上，其整體F值均未達.05的顯著水準。即顯示出不同年齡的聽障參賽選手在「健康適能」、「興趣學習」、「心理利益」以及整體參與動機上的平均數，未具有顯著差異。本研究結果與吳政謀（2004）、洪輝宗（2004）及林曉怡（2005）的研究有一致的發現，不同年級選手在整體運動參與動機上及各分項因素層面（健康適能、成就需求及技術需求）上並無顯著差異。推究其原因，可能是不同年齡參賽選手都很清楚自己參與運動比賽原因與動機，所以並不會因為不同年齡而影響其參與的動機。

二、不同性別的聽障參賽選手在參與動機上的差異分析

表 4-11 呈現參賽選手在四個分量表以及整體量表上的整體平均數以及標準差，藉以瞭解不同性別參賽選手在「參與動機」及各因素層面上的差異情形。

表 4-11 不同性別參賽選手在「參與動機」的差異分析摘要表

層面名稱	性別	人數	平均數	標準差	t 值
健康適能	男性	202	29.33	5.92	-.38
	女性	69	29.64	5.84	
社交需求	男性	202	28.88	7.29	-1.40
	女性	69	30.30	7.31	
興趣學習	男性	202	20.50	4.36	-1.04
	女性	69	21.12	3.95	
心理利益	男性	202	31.99	7.00	-.30
	女性	69	32.28	6.45	
參與動機總分	男性	202	110.69	21.02	-.93
	女性	69	113.33	18.78	

從表4-11的摘要結果可知，不同性別的健康適能、社交需求、興趣學習、心理利益以及整體參與動機上的平均得分情形均未達統計上的顯著水準，顯示聽障參賽選手男性與女性之間，就整體參與動機而言並未具有顯著差異。Harris (1981) 在針對411位男女所作的研究中發現，和男性相較，女性參與運動更為了健康、控制體重和好看的外表。另外Mathes 及 Battista (1985) 在一項以男女大學生為研究對象中發現，女大學生參加體育活動的最重要原因是為了健康和強身，而男大學生則將競爭列為第一位，本研究沒有發現與以上的研究發現相符的地方，推究其原因，聽障參賽選手不論男性或女性在本研究設計的參與動機的四個因素層面上並沒有太大的分歧，或是本研究無法涵蓋其他構面會影響聽障男女選手在參與動機上的差異所造成。聽障參賽選手不論男、女都很清楚自己參與體育運動的目的，想藉由參與體育競賽獲得優良成績在他人面前肯定自我，且勇敢的走向人群，讓相

關的政府單位看到聽障者發光發熱的一面而給予重視。所以並不會因為不同性別而影響其參與的動機。

三、不同學歷的聽障參賽選手在參與動機上的差異分析

表 4-12 呈現參賽選手在四個因素層面以及整體量表上的整體平均數以及標準差，藉以瞭解不同學歷參賽選手在「參與動機」及各因素層面上的差異情形。

表 4-12 不同學歷參賽選手在「參與動機」的差異分析摘要表

層面名稱	類別	人數	平均數	標準差	t 值
健康適能	高中（職）以下	162	28.69	6.23	-2.51*
	專科以上	109	30.48	5.02	
社交需求	高中（職）以下	162	28.58	7.91	-1.91
	專科以上	109	30.22	6.21	
興趣學習	高中（職）以下	162	20.33	4.53	-1.61
	專科以上	109	21.15	3.81	
心理利益	高中（職）以下	162	31.17	7.22	-2.64*
	專科以上	109	33.39	6.08	
參與動機總分	高中（職）以下	162	108.76	21.98	-2.58*
	專科以上	109	115.23	17.40	

$p < .05^*$

從表 4-12 的摘要結果可知，不同學歷參賽選手的健康適能、心理利益以及整體參與動機上的平均得分情形均達統計上的顯著水準。即顯示出在健康適能、心理利益以及整體參與動機上的平均數，具有顯著差異。然而，在社交需求、興趣學習的平均得分情形均未達統計上的顯著水準。即顯示出高中（職）以下與專科以上之間，在社交需求、興趣學習上是沒有顯著差異。推究其原因有二種可能，

第一是在學的聽障參賽選手因不同的學程之間有不同的課程綱要、課程實施、升學目標等而有不一樣的課業壓力，在健康適能、心理利益以及整體參與動機上產生差異進而影響運動參與的動機；第二個可能是聽障生在學時，學校體育課程實施的方向，在高中（職）以下時或許比較偏向樂趣化或技能方面，而到了專科以上有加上認知的層面，對於運動參與上會有增加健康適能、心理利益等的課程內容及方向，以至在整體參與動機上產生不一樣的觀念，這些觀念在離開學校、投入社會後仍會造成聽障生在運動參與的差異性。在其他研究中大多以年級來做為區分與比較，本研究以學歷、學程來做為變項來加以探討，更能顯出差異情形。

四、不同參賽次數的聽障參賽選手在參與動機上的差異分析

表 4-13 呈現參賽選手在四個分量表以及整體量表上的整體平均數以及標準差，藉以瞭解不同參賽次數參賽選手在「參與動機」及各因素層面上的差異情形。

表 4-13 不同參賽次數參賽選手在「參與動機」差異分析摘要表

層面名稱	類別	人數	平均數	標準差	t 值
健康適能	三次以下	151	28.22	6.46	-4.01*
	四次以上	120	30.90	4.52	
社交需求	三次以下	151	27.59	7.16	-4.31*
	四次以上	120	31.32	6.98	
興趣學習	三次以下	151	19.72	4.71	-4.34*
	四次以上	120	21.83	3.29	
心理利益	三次以下	151	30.68	7.34	-3.90*
	四次以上	120	33.79	5.78	
參與動機總分	三次以下	151	106.21	21.84	-4.99*
	四次以上	120	117.84	16.54	

p < .05*

從表 4-13 的摘要結果可知，不同參賽次數參賽選手的健康適能、社交需求、興趣學習、心理利益以及整體參與動機上的平均得分情形均達統計上的顯著水準。然而，結果顯示三次以下與四次以上之間，就整體參與動機而言具有顯著差異，在各分項構面 t 值表上皆以負數呈現，顯示參賽次數越多則運動參與動機越高，與程祈斌（2007）、林曉怡（2005）的研究發現，加入團隊年資的長短與運動參與動機並無關係有不一樣的結果。推論其原因，聽障人士能以參加全國運動會為參與運動的目標，聽障者有其特殊的溝通方式、社群與文化，在以聽障人士為主角的聽障運動會上能讓聽障人士感到認同，所以多舉辦全國性的運動競技活動，相信是聽障人士所樂見與參與的。

五、不同婚姻狀況的聽障參賽選手在參與動機上的差異分析

表 4-14 呈現參賽選手在四個分量表以及整體量表上的整體平均數以及標準差，藉以瞭解不同婚姻狀況參賽選手在「參與動機」及各因素層面上的差異情形。

表 4-14 不同婚姻狀況參賽選手在「參與動機」差異分析摘要表

層面名稱	類別	人數	平均數	標準差	t 值
健康適能	未婚	167	29.20	5.59	-.75
	有婚姻經驗	104	29.74	6.21	
社交需求	未婚	167	28.98	7.36	-.74
	有婚姻經驗	104	29.65	7.24	
興趣學習	未婚	167	20.66	4.19	.01
	有婚姻經驗	104	20.65	4.41	
心理利益	未婚	167	32.11	6.56	.15
	有婚姻經驗	104	31.98	7.34	
參與動機總分	未婚	167	110.95	19.91	-.42
	有婚姻經驗	104	112.03	21.43	

從表4-14的摘要結果可知，不同婚姻狀況參賽選手的健康適能、社交需求、興趣學習、心理利益以及整體參與動機上的平均得分情形均未達統計上的顯著水準。顯示未婚與有婚姻經驗之間，就整體參與動機而言並未具有顯著差異。推論其原因，運動參與與否，與聽障人士本身的成長、學習環境有關，不因為婚姻伴侶而受到改變，因此我們了解，婚姻狀況並不會對聽障參賽選手在運動參與的動機上產生任何影響。

六、不同耳損程度的聽障參賽選手在參與動機上的差異分析

表 4-15 呈現參賽選手在四個分量表以及整體量表上的整體平均數以及標準差，藉以瞭解不同耳損程度參賽選手在「參與動機」及各因素層面上的差異情形。

表 4-15 不同耳損程度參賽選手在「參與動機」的差異分析摘要表

層面名稱	類別	人數	平均數	標準差	t 值
健康適能	中度以下	62	29.18	5.31	-.35
	重度以上	209	29.47	5.98	
社交需求	中度以下	62	28.77	5.94	-.66
	重度以上	209	29.38	7.67	
興趣學習	中度以下	62	20.21	4.07	-.94
	重度以上	209	20.79	4.32	
心理利益	中度以下	62	32.39	6.27	-.43
	重度以上	209	31.96	7.03	
參與動機總分	中度以下	62	110.55	17.87	-.36
	重度以上	209	111.60	21.22	

從表4-15的摘要結果可知，不同耳損程度參賽選手的健康適

能、社交需求、興趣學習、心理利益以及整體參與動機上的平均得分情形均未達統計上的顯著水準。然而，結果顯示中度以下與重度以上之間，就整體參與動機而言並未具有顯著差異。推究其原因，不管是哪種耳損程度的參賽選手對聾人文化都有認同，以至將自己歸類在其範圍內，並不會因為不同耳損程度而影響其參與的動機。



第四節 不同社會支持類型選手在參與動機上的差異情形

本節以受試者在社會支持量表上的得分情形區分成高中低三組，選出前 27% 得分較高者為高分組，選出後 27% 得分較低者為低分組，而其餘 46% 的受試者為中分組，並以單因子變異數統計方法進行分析，如有差異再進行雪費事後比較法，考驗三種不同社會支持類型的聽障參賽選手在參與動機上是否達顯著水準，並以表 4-16 加以摘要呈現。並依受試者在社會支持量表上的得分情形區分成高中低三組，選出前 27% 得分較高者為高分組，選出後 27% 得分較低者為低分組，而其餘 46% 的受試者為中分組，並考驗三種不同社會支持類型的聽障參賽選手在參與動機上是否達顯著水準。



表 4-16 不同社會支持類型的聽障參賽選手參與動機差異分析摘要表

組別		高分組 (H)	中分組 (M)	低分組 (L)	SV	SS	df	F	事後比較
健康適能	N	71	130	70	組間	2024.73	2	37.95*	H > M
	M	33.04	29.54	25.47	組內	7148.62	268		H > L
	S D	2.88	4.78	7.25	總和	9173.35	270		M > L
社交需求	N	71	130	70	組間	2010.77	2	21.73*	H > M
	M	33.28	28.89	25.79	組內	12402.64	268		H > L
	S D	7.10	6.51	7.03	總和	14413.41	270		M > L
興趣學習	N	71	130	70	組間	1420.82	2	54.55*	H > M
	M	23.75	20.72	17.40	組內	3490.27	268		H > L
	S D	1.91	3.60	4.76	總和	4911.09	270		M > L
心理利益	N	71	130	70	組間	2752.55	2	37.09*	H > M
	M	36.49	32.01	27.66	組內	9944.51	268		H > L
	S D	3.73	5.36	8.74	總和	12697.06	270		M > L
整體參與 動機總分	N	71	130	70	組間	32262.40	2	53.43*	H > M
	M	126.56	111.16	96.31	組內	80910.16	268		H > L
	S D	12.15	15.15	24.37	總和	113172.56	270		M > L

$p < .05^*$ (N = 人數, M = 平均數, S D = 標準差)

由表 4-16 可知不同社會支持類型的聽障參賽選手在四項因素層面及整體參與動機上的差異情形達 .05 的顯著水準，再經事後比較進一步得知，高分組在上述構面及整體成效上均顯著優於中分組及低分組的參賽選手，中分組也優於低分組的參賽選手。

推論其原因，聽障參賽選手如果獲得高的社會支持對自己的價值能持正面看法，將有助於自信心及興趣的增加，提高持續參與運動的動機；反之，則容易對自己的價值產生無力感並逐漸喪失信心，或導致參與者失去興趣而影響運動參與的動機。本研究之前雖無針對聽障人士做類似相關研究，但與朱夏萍（2003）、陳秋蓉（2001）、曾士雄（2001）、蔡佳螢（2001）及潘依玲（2005）等人研究發現成人參與動機與工作滿意度有顯著正相關類似。



第五章 結論與建議

本研究的目的是瞭解 2008 年全國身心障礙國民運動會聽障參賽選手社會支持及參與動機的相關研究，於 2008 年進行問卷調查，採適當的統計方法與處理資料，並經結果的分析與討論後，得出下列數項主要結果與發現。依研究結果歸納主要發現做成結論，最後提出具體建議，共分二節敘述，第一節為結論，第二節是建議，以供未來研究者及相關單位人員參考。

第一節 結 論

根據本研究的文獻探討與研究發現，分別針對本研究的研究目的提出以下的結論：

一、社會支持的各分量表填答情形趨於正向，以「教練支持」較高，而「工具性支持」最低。參與動機整體填答情形趨於正向，以「健康適能」較高，「社交需求」為最低。

二、社會支持層面上女性高於男性，專科以上學歷者有較高的同儕支持，參賽次數越多者其社會支持程度越高，耳損程度越重者越需要訊息性的支持，而年齡、婚姻等因素不構成聽障參賽選手在社會支持上的影響。

三、參與動機的社交需求層面集中於 20 歲至 39 歲，專科以上的聽障參賽者比較著重健康適能、心理利益以及整體等參與動機，參賽次數越多其運動參與動機越強，性別、結婚與否、不同耳損程度並不影響聽障參賽選手的參與動機。

四、在不同社會支持類型的聽障參賽選手中，高分組優於中分組及

低分組的參賽選手，中分組也優於低分組的參賽選手。

綜上所述，本研究可發現不同背景變項對於 2008 年全國身心障礙國民運動會中聽障參賽選手的社會支持及參與動機有不同的影響，二者的關係是正相關的。因此若能提高社會支持度則有助於增強聽障參賽選手的參與動機。

第二節 建議

依據本研究的過程及結論，提出一般性建議及後續研究建議如下：

一、一般性建議

(一) 教練是選手的重要意見領袖，可再多給予選手相關支持。

研究結果顯示，聽障選手主要的社會支持是以「教練支持」的得分情形最高，也就是在日常生活中朝夕相處，生活、學習、訓練均屬最親近的教練給予選手鼓勵、幫忙及在特殊需求上能獲得滿足，是「社會支持」中對團隊選手影響最大的。目前國內聽障學生的教育屬特殊教育範圍，而運動專業訓練是體育的領域。然而，體育教師（教練）無特教的知識，特教教師也無體育的專業。研究者認為，聽障運動協會應多舉辦聽障運動的相關研習，讓已在從事聽障運動訓練的教師、教練或對聽障運動有興趣的教師、教練，能有在職進修的機會取得相關證照及資格，並充實專業知能和建立對聽障運動訓練發展有正向積極的態度。大部分的研究都從了解體適能發展現況著手，較少研究從心理的層面去進行研究，本研究能了解聽障者參與運動的動機，提供運動教練在訓練課程設計能從技能培養逐漸走向培養運動行為參與的動機，培養學生對運動的正確觀念、養成良好習慣，增進運動技巧，不

但對聽障者身心發展有益，並且對聽障者整體的生活及社會健全的發展，均有重要的影響。

(二) 相關單位可多舉辦類似賽會，以提升參賽者意願及社會支持。

研究結果顯示，參加運動比賽頻率越高及有運動成績的聽障者其參與動機及社會支持越高。因此，建議相關行政團體或各縣市有關單位，能多舉辦聽障運動競賽（每年多能舉辦全國身心障礙國民運動會），給予聽障者運動表現機會，從切磋中分享經驗，獲得運動成就感，進而帶動各地聽障者運動參與的氣氛及維持參與運動的行為。

(三) 善用社會支持，提高女性聽障者的運動參與意願。

多鼓勵女性朋友參與運動，無論是家人、同儕、教練的正向回饋與認同，皆對女性聽障者參與運動的動機產生良好的動力，並且能持續參與運動。因此，學校或社會上能給予女性聽障者安全的訓練場地與足夠運動器材設備；學校老師能鼓勵女性聽障者投入運動訓練；同學和隊友則是分享心情與打氣的主要來源；運動教練則提供專業技術的教導與支持，適時給予鼓勵，建立信心。具體而言，人際支持皆是女性聽障者運動參與的強而有力的後盾，亦影響女性聽障者運動參與動機的強弱。

(四) 建議社會單位可以提供聽障者建立人際社交的機會。

建請學校及企業體能主動開辦社交、人際關係等相關課程、研習、團康、演講等活動，以協助聽障朋友在社交上的需求。聽障參賽選手在 20 歲至 39 歲之間的選手，大約是專科、大學、研究所、社會人士等階段，在身體、心理上皆達到成熟的地步，對團體生活、人際關係有正面以及全面上的認知。在投入一般社會

運作中對社群交往上有比較強烈的需求，這種情形反應在運動參與上也有相同的情形。在投入運動時能夠拓展其社交層面及範圍、增進生活領域、開發人際關係，藉由競技的過程，養成榮譽精神、勝敗不驕不餒的運動家風度、在共同遵循的規範下，合理的競爭與努力。

(五) 建議教育單位可多針對選手個別差異提供適合的課程。

建請教育相關單位能依聽障者不同年齡、不同學習階段，而給予適當的學習課程。研究結果顯示專科以上的聽障參賽者比較著重健康適能、心理利益以及整體等參與動機，聽障參賽選手因不同的學程之間有不同的課程綱要、課程實施、升學目標等而有不一樣的課業壓力，在健康適能、心理利益以及整體參與動機上產生差異進而影響運動參與的動機；其次是聽障生在學時，學校體育課程實施的方向，在高中（職）以下時或許比較偏向樂趣化或技能方面，而到了專科以上有加上認知的層面，對於運動參與上會有增加健康適能、心理利益等的課程內容及方向，以至在整體參與動機上產生不一樣的觀念，這些觀念在離開學校、投入社會後仍會造成聽障生在運動參與的差異性。

二、後續研究的建議

(一) 研究對象方面

本研究主要對象是2008年全國聽障國民運動會參賽選手實施普測，就參賽選手性別方面男女比例相差十分懸殊，若非以普測實施，恐違反變異數同質性的基本假定，請未來研究者要特別注意之處。

研究如以量化為主，在問卷填寫時最好有手語老師隨行方便溝通，且較容易進入聽障者的無聲世界，相對阻力會降低許多。

(二) 研究方法方面

本研究是以問卷調查法來進行，僅以量化資料來瞭解聽障參賽選手社會支持及參與動機之間的關係。易受題目本身設計限制，建議往後的研究可加採質性方式如訪談、觀察或實驗法，質、量並重，以對於聽障參賽選手社會支持及參與動機的關係做更深入的探討、研究。

(三) 研究時程方面

全國身心障礙國民運動會，是每兩年舉辦一次，就 2008 年全國身心障礙國民運動會的舉辦時間 5 月 23-26 日，研究者如想在 6 月底前提出研究論文，時程上可能會過於緊迫是未來研究者要特別注意之處。



參考文獻

一、中文部分

- 王文科 (1989)。質的教育研究法 (四版)。台北：師大書苑。
- 王克先 (1987)。學習心理學。臺北：桂冠。
- 王武昌 (1980)。台北市青年、學生、運動員參與運動動機調查。國立台灣師範大學體育研究集刊，7，342-421。
- 王保進 (1993)。高等教育表現指標之研究。未出版博士論文，國立政治大學教育學研究所，台北。
- 朱夏萍 (2003)。中部四縣市環保義工參與動機、工作滿意度與持續服務意願之研究。未出版碩士論文，國立台中師範學院環境教育研究，台中。
- 余枝源 (1987)。私立新埔工專學生「運動參與動機」的因素分析。亞洲體育，36，18-19。
- 吳文榮 (2002)。高職實用技能班教師班級經營、家長教育態度與學生學習動機關係之研究。未出版碩士論文，國立彰化師範大學工業教育研究所，彰化。
- 吳佳鴻 (2003)。台灣韻律體操發展概況與中小學韻律體操選手參與動機之研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北。
- 吳宗立 (1993)。國民中學組織結構、教師社會支持與職業倦怠關係之研究。未出版碩士論文，國立政治大學教育研究所，台北。
- 吳政謀 (2004)。運動健身俱樂部參與行為、服務品質、滿意度與忠誠度之研究-以奔放主題運動館為例。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北。

- 吳萬福 (1974)。北師專體育設施及學生運動興趣調查報告。體育論著選集 (第五輯, 6~20)。台北: 台灣省國民體育委員會編印。
- 呂奎延 (2005)。台北市公立高中生運動價值觀影響因素之研究。未出版碩士論文, 國立台灣師範大學運動與休閒管理研究所, 台北。
- 呂銀益 (1997)。青年橄欖球員參與動機及學習阻礙因素分析與研究。台北: 華泰書局。
- 李明憲 (1997)。國小、國中學生體能活動、健康體能相關影響因素之調查研究。未出版碩士論文, 國立台灣師範大學衛生教育研究所, 台北。
- 李思招 (2000)。護理學生規律動行為相關因素研究。未出版碩士論文, 國立台灣師範大學衛生教育研究所, 台北。
- 李英蘭 (2005)。托兒所保育人員工作價值觀、社會支持與工作滿意度之研究—以高高屏地區為例。未出版碩士論文, 中國文化大學青少年兒童福利研究所, 台北。
- 李彩華 (1998)。台北市國中學生身體活動量及其影響因素研究。未出版碩士論文, 國立台灣師範大學體育研究所, 台北。
- 李啟明 (2008)。台中縣國小躲避球隊選手參與動機與社會支持之研究。未出版碩士論文, 大葉大學運動事業管理研究所, 彰化。
- 周紹忠、岑漢康主編 (2000)。體育心理學。台北: 亞太。
- 林仁義 (2001)。原住民甲組成棒選手參與棒球運動動機之研究。未出版碩士論文, 中國文化大學運動教練研究所, 台北。
- 林佳蓉 (2001)。幼兒教師任教職志、工作壓力及社會支持之質性研究。未出版碩士論文, 國立屏東師範學院國民教育研究所, 屏東。
- 林清山 (1995)。耐力跑最佳步幅判定之二度空間多項式迴歸模式研究。未出版博士論文, 國立台灣師範大學體育研究所, 台北。

- 林清山 (2005)。心理與教育統計學。台北：東華書局。
- 林曉怡 (2005)。台南市國小游泳團隊學童運動參與動機與社會支持之研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北。
- 林寶山 (1975)。台北市高級中等學校新生入學前後升學意願及學業成就之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學教育研究所，台北。
- 邱皓政 (1989)。認知需求、刺激尋求動機、社會焦慮與個人創造性之關係研究。未出版碩士論文，輔仁大學應用心理學研究所，台北。
- 洪秀珍 (2000)。高雄縣單親婦女社會支持、社會參與與生活適應之關係。未出版碩士論文，國立高雄師範大學成人教育研究所，高雄。
- 洪玲茹 (2002)。社教機構員工工作壓力、社會支持與專業承諾關係之研究--以高雄市公立社教機構為例。未出版碩士論文，國立屏東師範學院國民教育研究所，屏東。
- 洪輝宗 (2004)。國小學童國術運動參與動機因素之差異性研究。未出版碩士論文，國立台南大學體育教育研究所，台南。
- 范智明 (1998)。台北市運動健身俱樂部會員消費者行為之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學體育研究所，台北。
- 孫扶志 (1996)。認知解題策略對國小數學低成就學童文字解題能力之實驗研究。測驗統計年刊，4，71-123。
- 徐蒲玲 (1987)。台北市國小兒童性別、年級、學業成績及家庭社經地位對其休閒活動類型影響之調查研究。未出版碩士論文，文化大學家政研究所，台北。
- 徐靜芳 (2002)。研究生生活壓力、社會支持與身心健康之關係研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學輔導研究所，高雄。

- 翁碧慧 (2001)。學習動機與社會支持對國立台東師範學院在職進修研究生學習困擾影響之研究。未出版碩士論文，國立台東師範學院教育研究所，台東。
- 馬啟偉、張力為 (1996)。體育運動心理學。台北：東華書局。
- 張小芬 (2000)。後設溝通訓練課程對增進聽障學生人際知覺與後設溝通能力之教學效果研究。未出版博士論文，國立台灣師範大學特殊教育研究所，台北。
- 張伯謙 (2003)。台北市國小學校運動代表隊學童參與動機之研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院國民教育研究所，台北。
- 張志銘 (1992)。國內優秀背向式跳高選手運動生物力學分析。未出版碩士論文，國立台灣師範大學體育研究所，台北。
- 張良漢 (2001)。休閒覺知自由、休閒無聊感及休閒利益之相關研究。未出版碩士論文，國立台灣體育學院體育研究所，台中。
- 張怡潔 (2008)。國小排球選手運動參與動機與社會支持之相關研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動教育研究所，台北。
- 張春興 (1986)。心理學。台北：東華書局。
- 張春興 (1999)。張氏心理學辭典。台北：東華書局。
- 張郁芬 (2001)。國小教師工作壓力、社會支持與身心健康之研究。未出版碩士論文，國立嘉義大學國民教育研究所，嘉義。
- 張博智 (2004)。國內優秀男子百公尺起跑出發運動學分析。未出版碩士論文，國立體育學院教練研究所，桃園。
- 張雅茶 (2001)。體育重點發展學校運動代表隊選手參與訓練意願影響因素之研究—以桃園縣為例。未出版碩士論文，輔仁大學體育研究所，台北。
- 張榮勳 (1997)。高雄市國民小學學童課餘運動參與動機之研究。未出

- 版碩士論文，國立林口體育學院體育研究所，桃園。
- 張蓓莉（1978）。各種教育安置下國中聽覺障礙學自我觀念與適應之關係。未出版碩士論文，國立台灣師範大學教育研究所，台北。
- 張豐盛（2004）。台南市國小民俗體育團隊學童參與動機之研究。未出版碩士論文，國立台南大學體育教育研究所，台南。
- 許泰彰（2000）。國小教師運動行為及其相關因素之研究。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃園。
- 許惠英（2004）。高中羽球運動代表隊選手運動參與動機之研究，未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北。
- 許碧章（2006）。台北縣國民小學手球團隊學童運動參與動機與社會支持之研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北。
- 許銘華（2002）。大學體育課興趣選項桌球學生運動社會化與選項動機對運動參與影響之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學體育研究所，台北。
- 許樹淵（1999）。如何提昇大專學生競技運動能力水準。大專體育雙月刊，43，7-11。
- 陳文長（1995）。大學生運動休閒參與動機與興趣分組體育課滿意度之相關研究。未出版碩士論文，國立林口體育學院體育研究所，桃園。
- 陳芮淇（2001）。新竹市某高職學生運動行為及其影響因素之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學體育研究所，台北。
- 陳秋蓉（2001）。國民小學家長參與學校義務工作的動機和滿意度研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院國民教育研究所，台北。
- 單小琳（1987）。國中導師專業倦怠與工作壓力、社會支持、調適的相

- 關研究。未出版博士論文，國立政治大學教育研究所，台北。
- 單繩武（1994）。*心理與教育*。台北市：今古文化出版社。
- 曾士雄（2001）。*學校義工個人特質、參與動機與工作滿意度之研究*。
未出版碩士論文，國立高雄師範大學工業科技教育研究所，高雄。
- 程俊堅（2002）。*雲林縣跆拳道館學員參與行為之研究*。未出版碩士論文，國立台灣體育學院體育研究所，台中。
- 程祈斌（2007）。*全國中等學校橄欖球校隊選手運動參與動機與社會支持之研究*。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北。
- 黃天中、洪英正（1996）。*心理學*。台北市：桂冠。
- 黃文宗（2006）。*彰化市國小教師休閒運動參與動機與參與現況之研究*。未出版碩士論文，大葉大學休閒事業管理研究所，彰化。
- 黃俊勳（2001）。*國中學生與犯罪少年社會支持與刺激忍耐力之相關研究*。未出版碩士論文，國立彰化師範大學教育研究所，彰化。
- 黃政堯（2004）。*高雄市銀髮族太極拳運動參與者參與動機之研究*。未出版碩士論文，國立中山大學企業管理學系研究所，高雄。
- 黃高賢（2003）。*我國甲乙組網球選手之自我設限與運動動機及目標取向之相關探討*。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北。
- 黃茜莉（2004）。*技職院校護生社會支持、運動資源與運動行為相關性之研究*。未出版碩士論文，國立台北護理學院護理研究所，台北。
- 黃國恩（1996）。*我國大專柔道選手的柔道運動參與動機之研究*。*大專體育*，26，193-199。
- 楊智強（2002）。*國小學童對舞蹈運動之消費行為研究*。未出版碩士論文，國立台灣體育學院體育研究所，台中。

- 廖本寬 (1984)。學生體育活動參與動機之研究。實踐學報, 15, 1-35。
- 蒲逸生 (2004)。台北市國民小學運動校隊參與動機與社會支持之研究。未出版碩士論文, 台北市立體育學院運動科學研究所, 台北。
- 劉兆明 (1993)。發展工作動機理論的初步實徵研究。應用心理學報, 2, 1-24。
- 歐陽金樹 (2002)。中國大陸優勢競技桌球運動佈局之研究。未出版碩士論文, 國立體育學院體育研究所, 桃園。
- 潘依玲 (2004)。彰化縣國民中小學退休教師服務學習的參與動機與社會支持對學習成效影響之研究。未出版碩士論文, 國立中正大學成人及繼續教育研究所, 嘉義。
- 蔡佳螢 (2001)。安寧療護志願服務人員參與動機和工作滿足之研究。未出版碩士論文, 東海大學社會工作教育研究所, 台中。
- 蔡宗信 (1991)。日據時代臺灣棒球運動發展過程之研究。未出版碩士論文, 國立台灣師範大學體育研究所, 台北。
- 蔡宗信 (1995)。日據時代台灣東部原住民棒球運動之發展。山海文化雙月刊, 9, 37-43。
- 蔡淑菁 (1996)。台北市國小學童體能活動及其影響之研究。未出版碩士論文, 國立台灣師範大學衛生教育研究所, 台北。
- 盧俊宏 (1995)。運動心理學 (初版二刷)。台北: 師大書苑。
- 謝菊英 (2001)。高屏區國小女性校長工作壓力與社會支持之研究。未出版碩士論文, 國立屏東師範學院國民教育研究所, 屏東。
- 謝鴻隆 (2003)。台北市國小學童課後運動之參與動機、知覺運動障礙之研究。未出版碩士論文, 台北市立師範學院國民教育研究所, 台北。
- 韓大衛 (1994)。企業贊助大專院校運動代表隊的動機與學生對企業贊

助的認知及贊助效果之研究。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃園。

簡美姿（2001）。我國國中舞蹈班學生就讀動機與學習滿意度之研究。未出版碩士論文，國立體育學院運動教練研究所，桃園。

藍辰聿（1998）。台北市某國小學童中重度體能活動及其影響因素之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北。

闕美華（2000）。國中小教師情緒智慧、社會支持與工作滿意度之研究。未出版碩士論文，國立彰化師範大學教育研究所，彰化。

蘇怡菁（2005）。不同背景因素及運動階段之國小學童家長其運動健康信念及運動社會支持之研究。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃園。



二、REFERENCES

- Campbell, J. P., Dunnette, M. D., Lawler, E. E., & Weick, K.E.Jr (1970). *Managerial Performance and Effectiveness*. NY: McGraw-Hill.
- Carron, A.V., H.A. Hausenblas and D. Mack (1996). Social Influence and Exercise: A Meta-Analysis. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 18, 1- 16.
- Hanson,E.M. (1985). *Educational Administration and Organizational Behavior* (2nd ed.) Boston:Allyn and Bacon.
- Harris,M.B. (1981). Runners' Perceptions of the Benefits of Running. *Perceptual and Motor Skills*, 52, 153-154.
- House, J. S. (1981). *Work Stress and Social Support*. Philippines: Addison-Wesley Publishing Company.
- Hovell, M., Sallis, J., Hofstetter, R., Barrington, E., Hackley, M., Elder, B.A., Castro.F ., & Kilboourne, K. (1991). Identification of Correlates of Physical Activity Among Latino Adults. *Journal of Community Health*, 16, 1, 23-36.
- Lock, J. Q., & Wister, A. V. (1992). Intentions and Changes in Exercise and Behavior; A Life-Style Perspective. *Health Promotion International*, 7, 3, 195-207.
- Lunenburg , F.C.& Ornstein, A. C.(1996). *Educational Administration Concepts and Practices* (2nd ed.). Boston: Wadsworth .
- Mathes, S.A., & Battista, R. (1985). College Men's and Women's Motives for Participation in Physical Activity. *Perceptual and Motor Skills*, 61, 719-726.
- Myklebust, H. R. (1964). *The Psychology of Deafness* (2nd ed.). NY: Grune & Stratton.
- Myklebust, H. R. (1966). *The Psychology of Deafness*. NY: Grune &

Stratton.

Sallis, J. F., Pinski, R. B., Grossman, R. M., & Barrington, E. (1992).

Explanation of Vigorous Physical Activity During Two Years Social Learning. *Social Science*, 34, 1, 25-32.

Sallis, J.F., Grossman, R.M., Pinski.B.,Patterson, T.L., Nader, P.R.(1987).

The Development of Scales to Measure Social Support for Diet and Exercise Behaviors. *Preventive Medicine*, 16, 826-836.

Steers, R. M. & Porter, L. W. (1991). *Motivation and Work Behavior* (5th ed.). NY: McGraw-Hill.

Stipek, D. J. (1993). *Motivation to Learn: From Theory to Practice* (2nd ed.). Boston: Allyn and Bacon.

Wehman, P., Renzaglia, A., & Bates, P. (1985). *Functional Living Skills for Moderately and Severely Handicapped Individuals*. Austin, TX: Pro-ed.

Willis, J. D., & Campbell, L. F. (1992). *Exercise Psychology*. Champaign, IL: Human Kinetics Publishers Inc.

附 錄

聽障參賽選手參與動機及社會支持調查問卷（正式）

親愛的朋友你(妳)好：

這份問卷的主要目的是想了解你(妳)在參與運動會的相關情形。本問卷採不記名方式，所得結果僅提供學術研究之用，對於您個人所填答的資料，也不會公開或另做他用，請你(妳)放心填答。希望各位朋友能依照實際的情形及感受回答。謝謝你(妳)的協助！

敬祝 萬事如意 健康快樂

台東大學健康促進與休閒管理研究所

指導教授：洪煌佳 博士

研究生：陳癸享 敬上

中華民國九十七年五月

【第一部份】基本資料（請在每一題的答案□內打”√”）

一、年齡：

(1) 未滿20歲 (2) 20至29歲 (3) 30至39歲 (4) 40歲以上

二、性別： (1) 男 (2) 女

三、學歷： (1) 高中職以下 (2) 專科 (3) 大學 (4) 研究所以上

四、請問你(妳)對自己所參加之單項運動技能的評價是？

(1) 高，較優於一般隊員 (2) 普通，與一般隊員差不多

(3) 低，略遜於一般隊員

五、參與全國運動會次數： (1) 一次 (2) 二~三次 (3) 四次以上

六、婚姻狀況： (1) 未婚 (2) 已婚 (3) 其他

七、優耳損傷程度： (1) 輕度 (2) 中度 (3) 重度

【第二部份】運動社會支持

說明：以下是有關你的家人、同儕及教練在運動行為可提供之協助，請分別就家人、同儕、教練、訊息性支持、工具性支持五項量表，依實際情況在適當的數字上圈選(家人指父母及兄弟姊妹；同儕指同學及朋友)，請你就自己的實際情形和感受來回答，請在每題的符合程度上打√，回應真實的情況。

一、家人支持	完全 不符 合	大 部 份 不 符 合	部 份 符 合	大 部 份 符 合	完 全 符 合
1 家人會陪我一起運動	1	2	3	4	5
2 家人會鼓勵我做運動	1	2	3	4	5
3 家人認同我從事運動	1	2	3	4	5
4 家人會和我討論運動有關的事物	1	2	3	4	5
二、教練支持					
1 教練會指導我運動	1	2	3	4	5
2 教練會鼓勵我做運動	1	2	3	4	5
3 教練會協助我運動	1	2	3	4	5
4 教練會和我討論運動有關的事物	1	2	3	4	5
三、同儕支持					
1 同儕會陪我一起運動	1	2	3	4	5
2 同儕會鼓勵我做運動	1	2	3	4	5
3 同儕會稱讚我的運動表現	1	2	3	4	5
4 同儕會和我討論運動有關的事物	1	2	3	4	5
四、訊息性支持					
1 單項協會能提供各項比賽的相關訊息	1	2	3	4	5
2 有適當的管道與其他參賽者互相交流各項比賽的相關訊息	1	2	3	4	5
3 能透過網路資源獲得各項比賽的相關訊息	1	2	3	4	5
4 能從平面媒體中獲得各項比賽的相關訊息	1	2	3	4	5
五、工具性支持					
1 單項協會會提供選手獎金	1	2	3	4	5
2 參予各項競賽能提供升學管道	1	2	3	4	5
3 單項協會會提供器材給選手使用	1	2	3	4	5
4 單項協會會提供場地給選手使用	1	2	3	4	5

【第三部份】參與運動的原因

說明：請你以自己真實的想法和實際情形來填答，將您同意看法的號碼圈起來，例：5 4 3 2 1。每題均請作答，謝謝！

一、健康適能	完 全 不 符 合	大 部 份 不 符 合	部 份 符 合	大 部 份 符 合	完 全 符 合
1 參與運動是為了促進身體的健康	1	2	3	4	5
2 參與運動是為了使自己精神更好	1	2	3	4	5
3 參與運動是為了增加自己的體能	1	2	3	4	5
4 參與運動是為了讓身體更靈活	1	2	3	4	5
5 參與運動是為了讓身體更強壯	1	2	3	4	5
6 參與運動是為了要減輕體重	1	2	3	4	5
7 參與運動是為了使自己身材更好	1	2	3	4	5
<hr/>					
二、社交需求					
1 參與運動是為了想和同好分享心得	1	2	3	4	5
2 參與運動是為了想和同好分享經驗	1	2	3	4	5
3 參與運動是因為我的好朋友中有些是運動社團的成員	1	2	3	4	5
4 參與運動是為了可以得到更多的關懷	1	2	3	4	5
5 參與運動是為了可以得到更多的友誼	1	2	3	4	5
6 參與運動是因為同學的鼓勵	1	2	3	4	5
7 參與運動是為了滿足同學對我的期待	1	2	3	4	5
8 參與運動是因為和隊員間的感情很好相處得十分愉快	1	2	3	4	5
<hr/>					
三、興趣學習					
1 參與運動是因為對運動有興趣	1	2	3	4	5
2 參與運動是希望增進、改善運動技能	1	2	3	4	5
3 參與運動是因為可以得到更多的指導	1	2	3	4	5
4 參與運動是為了想學習更多和運動相關的知識	1	2	3	4	5
5 參與運動是因為我重視運動的成就甚於其他的事情	1	2	3	4	5
<hr/>					
四、心理利益					
1 參與運動是因為運動可以使我心情愉快	1	2	3	4	5
2 參與運動是因為運動可以讓我情緒穩定	1	2	3	4	5
3 參與運動是因為可以增加我的自信心	1	2	3	4	5
4 參與運動是因為可以增加我的自我價值	1	2	3	4	5
5 參與運動是因為運動可以減輕緊張	1	2	3	4	5

6	參與運動是因為運動可以減輕焦慮	1	2	3	4	5
7	參與運動是因為透過練習或比賽可以緩解心理的抑鬱	1	2	3	4	5
8	參與運動是因為可由運動而達到自我實現的高峰經驗(指個人在自我追尋中到達自我實現之前的一種喜悅感覺)	1	2	3	4	5

作答結束，感謝您的幫忙

